**Miloslav Vlk v mediálním prostoru**

**Limity Vlkovy mediální komunikace**

Známou vlastností mediálního zprostředkování čehokoliv je to, že vytvořený obraz je často jakousi zvětšeninou určitého detailu, jako bychom se dívali skrze lupu. Tedy celek se téměř ztratí a vystoupí naopak nějaká jednotlivost, ovšem v naprosté disproporci k celku. Zejména „rychlá média“ – televize, rozhlas – při svém zpravodajském referování takhle zkreslují téměř nutně. A čím je skutečnost komplikovanější, pestřejší, vícevrstevnatější – tím pro ni hůře. To předesílám proto, že právě takový byl nejen pohled Miloslava Vlka na svět, ale takový byl i on sám. Na první pohled se sice mohl jevit jako člověk celkem dobře „prokouknutelný“, bezprostřední, s jasným „tahem na bránu“ – a tak i vtěsnatelný do celkem jednoznačného obrazu. Ale pro vystižení jeho myšlenkového světa, toho, co chtěl vyjádřit jako svá ústřední poselství, to rozhodně byl velmi špatný předpoklad. Natož pro pokus mediálně „uchopit“ jej samého.

Jistě, že Miloslav Vlk netrpěl nešvary „církevních knížat“. Když v půlce 80. let minulého století přišel poprvé mezi nás, členy tehdejšího (ilegálního) ústředního katechetického týmu pro Československo jako zástupce hnutí Fokoláre, hned byl jako doma, všechny požádal, aby mu říkali „Mílo“, a bez okolků se zapojil do debaty o tom, jak zprostředkovávat dětem skutečnost vzkříšení. Takhle ho jistě znali i stovky (možná tisíce) jeho spolubratří a spolusester z hnutí Fokoláre, ale jistě i jeho bývalí farníci z jihočeských obcí. Protože to byla nepochybně jedna důležitá poloha jeho komunikace. Nás laiky v ústředním týmu znovu a znovu překvapoval tím, že nás opravdu bral jako rovnocenné partnery. V prostředí, kde se cítil bezpečně, byl skutečně tím bratrským Mílou, o jehož přátelství by každý stál.

Jak svědčí zápisy StB, dokázal být ale i velmi obezřetný a vůči nepřátelskému jednání až nebezpečný. „Záludný“ – tak jej charakterizovali příslušní operativci StB. Kdyby nepřátelské prostředí bylo jen záležitostí končící rokem 1990, tak bych se o tom nemusel ani zmiňovat. Jenomže tak tomu nebylo. O tom ostatně už píšu v úvodní studii. Tady to pokládám za důležité připomenout, aby bylo hned jasné, odkud se pak braly ty mnohdy rozporné informace o tom, jak je Miloslav Vlk schopen spolupracovat s médii či spoluvytvářet mediální obraz církve – a konečně i ten svůj. Zejména poté, co byl jmenován pražským arcibiskupem, stala se jeho mediální komunikace s veřejností dosti často zdrojem nedorozumění a vyvolávala někdy i pravý opak toho, co chtěl Miloslav Vlk dosáhnout.

**Přístup k médiím**

Přitom jeho přístup k médiím byl ve srovnání s tím, co bylo typické pro katolické duchovní začátkem devadesátých let, velice otevřený. Dobře si uvědomoval, že slovy Jana Pavla II. *„prvním areopagem novověku je svět komunikace, který lidstvo stále více sjednocuje – a jak se říkává – dělá z něho 'světovou vesnici'. Prostředky sociální komunikace mají natolik důležitou úlohu, že se pro mnohé staly hlavním prostředkem informací a vzdělání, vedení a rad pro individuální, rodinné a sociální chování*“[[1]](#footnote-1). Na rozdíl od drtivé většiny svých kolegů v kněžské službě se tedy od počátku kontaktům s médii nevyhýbal, naopak jejich pracovníky překvapoval ochotou i civilním vystupováním. Z tohoto hlediska měl tedy značný náskok a dobré vstupní podmínky. A kdyby tuto možnost dostal o dvacet let dříve, byl by jistě mediální hvězdou.

Problém byl ovšem v tom, že od konce 80. let se podstatně začala měnit role médií – zejména televize a rozhlasu, přestávaly být hlavně zdrojem informací a vzdělání, a stávaly se dominantně prostředky zábavy. Obraz začal znamenat mnohonásobně důležitější rovinu sdělení než slovo. Akčnost příspěvků hrála čím dál tím větší roli. Znamenalo to tedy jak jejich celkové zkracování, tak i městnání obrazů a informací do stále klipovitějších sekvencí. A v tomto prostředí se Miloslav Vlk už pohyboval mnohem hůře. Samozřejmě, že nejen on. Podobnou potíž měl například i Václav Havel[[2]](#footnote-2). Nebo první český ministr školství Petr Vopěnka. Vzpomínám, jak už záhy po nastoupení do svého úřadu si tento světově uznávaný matematik posteskl, že z jeho pětiminutového příspěvku redaktoři spolehlivě vystřihnout všechno důležité a ponechají nějakou úplně banální větu.

Toto nebezpeční jsem si uvědomil velmi rychle – a v relativně příznivé počáteční situaci po vzniku Redakce náboženského života v Českém rozhlasu se mi podařilo získat pro pravidelné rozhovory s Miloslavem Vlkem každý měsíc (po týdnu se střídal s Tomášem Halíkem, Zdeňkem Susou a Jakubem S. Trojanem) aspoň deset minut na rozhovor věnovaný tomu, co jsme my dva pokládali za skutečně důležité. Ten pořad běžel deset let na nejposlouchanější stanici – Československu, později Radiožurnálu a v prvních pěti letech i ve velmi dobrém čase (sobota od 9.05), takže jeho poslouchanost byl zejména v prvních letech velmi vysoká (přes 1 milion posluchačů). Horší to bylo v televizi, kde paralelní redakce měla neskonale horší postavení včetně toho, že neměla žádný programový formát, který by umožnil představitelům církví reagovat na aktuální záležitosti.

**Trápení s rychlými médii**

V sekulárním mediálním prostoru se ovšem naprosto dominantní agendou stala záležitost tzv restitucí. S tupou monotónností se obraceli redaktoři i novináři na představitele církve – a zdaleka nejčastěji na Miloslava Vlka – aby se vyjadřoval k této problematice. Sám jsem byl mnohokrát přítomen[[3]](#footnote-3) tomu, že se pokoušel „změnit téma“, hovořit o tom, co pokládal za mnohem důležitější – tedy otázky duchovního života, spolupráce církve a společnosti v oblasti výchovy a vzdělávání, reflexe našich dějin… Marně. Pokaždé z toho stejně vyšlo jen několik vět o restitucích. Navíc mnohdy ještě i zkreslujících to, co i tady leželo Miloslavu Vlkovi na srdci. Společným dílem k tomu přispívala jak malá citlivost redaktorů pro tématiku, tak i způsob, jakým se v takových situacích Miloslav Vlk vyjadřoval.

Pokládal totiž za důležité záležitost vždy nějak podrobněji popsat, zmínit se i o „bočních problémech“ a tím vytvářel neúmyslně „léčky“ pro redaktory, kteří to pak zpracovávali do krátkých výstupů a celkem ani neměli tušení, co Miloslav Vlk chce vlastně vyjádřit. A tak se veřejnost často od něj dozvídala jakési podivné útržky myšlenek, stížností, nespokojeností či představ, z nichž si ale vytvářela úplně chybný obraz jeho uvažování. Prostě při převládajícím stylu práce reportérů a zpravodajských redaktorů měl malou šanci, že se od něj česká společnost dozví v těchto formátech něco opravdu důležitého a směrodatného.

Na to by mu museli vytvořit prostředí, v němž by nebyl pod tlakem a také mu pomohli ty důležité myšlenky dobře vyjádřit. Aspoň tak jsme postupovali v našich rozhovorech. Zpravidla nikdy napoprvé nesdělil to, co chtěl hlavně vyjádřit v dostatečně sevřeném tvaru, aby se to opravdu vešlo do dvou maximálně tří minut. Musím rovnou poznamenat, že jsem během svých 12 let práce rozhlasového redaktora zažil jen dva lidi, kteří, když věděli, kolik mají na odpověď času, tak se skutečně do toho vešli a řekli, co sdělit chtěli: Erazim Kohák a Václav Malý. Miloslav Vlk k nim „na první pokus“ nepatřil. Měl sice velmi dobrou snahu, ale odpověď se mu vždycky nejdřív tak rozkošatila, že ačkoliv byl přesvědčený, že se vejde do 2 minut, musel jsem ho často po pěti minutách přerušit s tím, že ještě neřekl to hlavní, co chtěl sdělit. Ale v přátelské atmosféře mělo tohle dobré řešení. V situaci, kdy ho naopak sekulární redaktoři brali tak podobně, jako politiky – a tedy byli na něj dost ostří, tak to vedlo k narůstání nedorozumění a nepochopení.

V posledních dvanácti letech svého života se snažil tomu čelit i tím, že si založil své internetové stránky. Podrobně se zejména části blogu (tedy samostatným Vlkovým příspěvkům) věnuje v dalším části Michal Černý. Kromě toho tam ale byly řada dalších žánrů: Dokumenty, kázání, přednášky, reportáže, zprávy o jeho nadaci. Já tu tedy hlavně připomenu, že kromě těchto spíše kratších příspěvků jsme na tyto stránky mohli dát i velké profilující rozhovory[[4]](#footnote-4) – které přece jenom umožnily Miloslavu Vlkovi vyjádřit se v potřebných souvislostech a z nichž potom citovala i sekulární média. A dokonce tam začala na pokračování vycházet i kniha našich rozhovorů z roku 1997[[5]](#footnote-5), kterou literární kritika tehdy pokládala za velmi zdařilou.

**Vypravěč**

To vycházelo ze skutečnosti, že čím byl Miloslav Vlk méně zdatný autor krátkých a úderných prohlášení, o to byl skvělejším vypravěčem. Pokud dostal prostor k tomu, aby mohl opravdu vyprávět, rázem se vše proměnilo. Jeho vnitřní bohatství a citlivost pro krásu detailů rozehrály skutečný koncert. Proto také Miloslava Vlka měli skutečně rádi dokumentaristé[[6]](#footnote-6). Věděli, že nebude klerikálním úředníkem, nudným patronem ani školometským mentorem. Že budou moct divákům svých dokumentů ukázat srdce člověka, který dospěl k určité moudrosti a kterému současně není žádná bolest či trápení lhostejná.

Podobně úspěšné byly jeho rozsáhlejší rozhovory pro různé časopisy spíše společenského než politického zaměření. I v nich dostával dostatečný prostor k tomu, aby „zpovídající“ redaktory lecčíms překvapil a přivedl je i k otázkám, které je původně ani nenapadly. Zvláště pro regionální média byl v tom hostem velmi žádoucím, protože si lidi v nich pracující pravidelně získával svým civilním, přátelským přístupem. Několikrát se takto účastnil i online odpověden – a to jak na stránkách církevních ([www.vira.cz](http://www.vira.cz)), tak i sekulárních (třeba [www.idnes.cz](http://www.idnes.cz))

Do kategorie úspěšného mediálního působení spadají pochopitelně i knihy. Platí to o těch, které přímo napsal (týkaly se praktických záležitostí duchovního životy, prvořadě modlitby, prožívání Velikonoc apod.), i o těch, jejichž byl spoluautorem[[7]](#footnote-7) (různé knihy rozhovorů, sborníky), nebo byl jejich „hlavním tématem“. Z tohoto hlediska byl nejplodnějším českým biskupem posledních sta let, a i mezi českými duchovními by se jistě umístil v první desítce (a to máme u nás tak psavé autory, jako je Tomáš Halík, Marek Orko Vácha, Václav Vacek či Ladislav Heryán).

**Víceznačné mediální zrcadlo**

Myslím, že „mediální portrét“ Miloslava Vlka je ve skutečnosti téměř nemožné „namalovat“. Doslova totiž mnohé lákal k tomu, aby si do něj promítali své představy o tom, jaký by měl být „reprezentant českých katolíků“. A protože tu kromě jisté nostalgii po kardinálu Tomáškovi – který ovšem působil ve zcela jiném společenském kontextu – chyběla zkušenost s tím, jak skutečně působí pražský arcibiskup a kardinál, téměř nikdy se tyto představy nepotkávaly s možnostmi reality. Už to, že pražský arcibiskup, kardinál nebo i předseda České biskupské konference není z hlediska církevního práva žádným „reprezentantem“ s většími pravomocemi než ostatní sídelní biskupové, vyvolávalo řadu nedorozumění. Často tak novináři vytýkali Miloslavu Vlkovi všechny možné neduhy českých katolíků, které sám ale nemohl vůbec ovlivnit. Rozhodně ne tak, jak si to kritici představovali. Vůbec stále vládnoucí představa české společnosti o tom, jaké má reálné možnosti biskup nebo i kardinál k tomu, aby pohnul smýšlením a natož jednáním členů církve, neodpovídá tomu, že skutečné „páky“ má jen na kněze své diecéze. A to ještě v situaci, kdy jich polovina chybí, se dostává mnohdy do velmi svízelné situace. Zkrátka mnohdy šlo víc o vlastní představy než skutečného Miloslava Vlka.

Ale tím výčet důvodů, proč se Miloslav Vlk těžko mohl mnohým zavděčit, nekončí. Jak už jsem psal v úvodní studii, on se tvrdě střetl s převládající mentalitou určitého právního nihilismu způsobeného jak předchozím komunistickým režimem, tak i následným Klausovským typem kapitalismu[[8]](#footnote-8). To, že mu zdaleka nejde o majetek, ale o spravedlnost, bylo většině lidí působících v 90. letech v médiích úplně nepochopitelné. Nevěřili mu, a proto mu stále podsouvali své vidění světa, ve kterém přirozeně pojatá spravedlnost a od ní odvozené právo nehrály prakticky žádnou roli. Jelikož Miloslav Vlk podobný přístup u nekomunistů vůbec nečekal, pravidelně se jeho pokusy apelovat na právní „cítění“ míjelo účinkem. A pro leckteré se jevil tak trochu jako „marťan“.

Potíž byla i vtom, že poměrně záhy se začala štěpit i komunita českých katolíků. A to nejen z důvodů politických (na ty, kteří podporovali lidovce a ty, kteří naopak hájili ODS Václava Klause, případně „drželi“ s ODA), ale i z důvodů odlišného vidění toho, kam by se měla katolická církev u nás ubírat a jakou pozici by ve společnosti měla zastávat. Nejmarkantněji to vyhřezlo v záležitosti pražské Katolické teologické fakulty UK, ale průběžně to probublávalo různými projevy nesympatií a někdy vyloženého nepřátelství vůči Miloslavu Vlkovi, protože se opět nedokázal zavděčit žádné z angažovaných stran. Zvlášť markantní to bylo při sporech o mládežnický salesiánský časopis AD (Anno Domini), kdy pro jedny projevoval nemístnou shovívavost, zatímco pro druhé ten časopis dusil. Podobně to dopadlo i v záležitosti integrace kněží svěcených v linii biskupa Felixe Maria Davídka, nebo naopak v souvislosti s případy kněžské spolupráce s StB. Nespokojení byli nakonec skoro všichni, a to samozřejmě přidávalo i negativitu do Vlkova mediálního obrazu. Nikterak se ani neprojevovala snaha ostatních biskupů nebo dokonce kněží veřejně hájit svého zdaleka „nejostřelovanějšího“ kolegu.

Současně ale byli lidé i v oblasti médií, které Miloslav Vlk přitahoval svým lidským přístupem, svým zájmem o druhé lidi, odvahou otevřeně poukázat na nešvary i na nejvyšších místech politických či státních struktur. Kromě bývalé redaktory Svobodné Evropy Olgy Kopecké – Valeské to byly například i Eva Hůlková z Českého rozhlasu, Blanka Pirnosová, redaktorka z Českých Budějovic, nebo dokumentaristka Marie Šandová. A zdaleka nebyly samy. Myslím, že do této kategorie patřila i ta stovka příspěvků, které jsme spolu za těch 12 let mého působení v Českém rozhlasu uskutečnili, naše společné knihy nebo rozhovory na jeho webu. Díky tomu všemu existoval tedy i značně „alternativní“ mediální obraz Miloslava Vlka, ve kterém bylo možné později poznat typ biskupa velice podobného současnému papeži Františkovi. Zejména v ustavičné snaze být lidem a životu opravdu blízko, touhou po skutečně otevřené církvi, zájmem o co nejširší ekumenu. A také vědomím, že i přes veškerou snahu se člověk dopouští chyb a je tedy také dlužníkem, který potřebuje odpuštění ostatních.

**Odkaz**

Miloslav Vlk byl přesvědčený, že naše katolická církev potřebuje solidní komunikační strategii. Nestihl ji ovšem zajistit během svého působení v čele České biskupské konference. Jeho nástupci v této roli pokládali vytvoření takové strategie za zbytečnost. Přesto si myslím, že právě toto je zatím nenaplněný odkaz Miloslava Vlka katolické církvi v České republice.
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2. Ten v narážce na to nazval i svou poslední knihu ironickým „Prosím stručně“. [↑](#footnote-ref-2)
3. Například na pravidelných setkáních s novináři, které sám Miloslav Vlk inicioval [↑](#footnote-ref-3)
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 *Bilanční rozhovor I, II. a III* <http://www.kardinal.cz/index.php?cmd=article&articleID=396> , 397 a 398 [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://www.kardinal.cz/index.php?cmd=article&articleID=110> a

 <http://www.kardinal.cz/index.php?cmd=article&articleID=181> [↑](#footnote-ref-5)
6. Česká televize s ním natočila například dokumenty *Ecce homo kardinál*, *Vzkaz Miloslava Vlka*, *13. komnata kardinále Miloslava Vlka*, *Odcházení kardinála Miloslava Vlka*. [↑](#footnote-ref-6)
7. V této kategorii je jistě zásadní jeho poslední velké dílo kniha *Bůh blízký* [↑](#footnote-ref-7)
8. Český katolický sociolog Libor Prudký to v rozhovoru pro Britské listy nazvaném *Jak se stalo, že česká společnost neuznává hodnoty* popisuje velmi lapidárně:

*Zpočátku lidé nečekali, že se budou mít líp, anebo že budou jezdit do zahraničí. Na prvním místě čekali, že se bude žít slušněji. Že se nebude muset lhát. Já jsem v té době zažil, co jsem už potom nikdy nezažil. A to je, že si lidi říkali: "Safra, co já jsem to udělal blbě."*

*Ta otázka potom už nebyla položena, protože proti tomu byla postavena varianta "Starejte se sami o sebe, měřte všechno penězi a říkejte, že jste pravicoví." Tomu každý rozuměl. Tahle prachjednoduchá ideologie vyhrála v této zemi a dostala se do té podoby, že dneska je běžné, že někdo, když má možnost okrást toho, kdo je úplně bezmocný, tak to samozřejmě udělá.*

*Ten, kdo to říkal, vyhrál, a to tím způsobem, že se společnost rozvíjí tímto směrem, ale zároveň že se nerozvíjí v těch dalších*.
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