**Zápasy o duši národa**

**Výchozí situace**

Pokud máme porozumět společensko politické úloze Miloslava Vlka v desetiletích, která následovala po Listopadu 1989, je nezbytné aspoň v hlavních rysech popsat celkovou situaci tehdejší československé společnosti. Je přitom nutné podívat se alespoň na hlavní zdroje výchozího stavu, které vymezily podstatným způsobem možnosti Vlkova vlivu, ale také možnosti těch, kteří se mu snažili pomáhat, nebo naopak podstatně ten jeho vliv blokovali.

Prvním, zcela nepřehlédnutelným faktorem, byla problematická pozice katolické církve v české společnosti, která se zásadně odvíjela od staletí neřešeného konfliktu trvajícího už od doby husitské. Jak „zanícená“ je to historie, se opět ukázalo při sporech o obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Možná jsme jediným národem na světě, jehož duchovní současnost stále ještě ovlivňují události starší než půl tisíciletí. Ani první republika neposkytla dostatečný prostor k nápravě tohoto traumatu, naopak dění tzv. druhé republiky některé z averzí ještě posílilo. Hrdinství mnoha křesťanů, včetně katolických, za 2. světové války, které mohlo být docela nadějným vkladem do uzdravování rozporu mezi *češstvím* a *katolictvím*, bylo záměrně vymazáno ze společné české paměti hned po nástupu ateistického komunistického režimu. A na tomto stavu nic podstatného nedokázalo změnit ani krátké období konce komunistického režimu, kdy zejména po velehradském shromáždění v roce 1985 se pro leckoho stala katolická církev symbolizovaná osobou kardinála Františka Tomáška důležitým „protihráčem“ zkorumpovaného komunistického režimu. Mnozí sice připomínají, že si začátkem „nové doby“ katolická církve získala „velkou podporu“, ale i nejlepší výsledek její důvěryhodnosti z roku 1990 nepřesáhl 51 %[[1]](#footnote-1) obyvatel České republiky.

Druhý důležitý vliv měla samotná úroveň českých katolíků. Pokud bychom ji posuzovali podle mimořádných osobností – ať už před 2. světovou válkou[[2]](#footnote-2), po ní a v prvním dvacetiletí komunistického režimu nebo i v tom druhém[[3]](#footnote-3) – nebudeme mít o skutečném stavu katolické církve u nás reálný obraz. O faktické úrovni katolického společenství, zejména o jeho „vstupním stavu“ do éry ateistického režimu, daleko přesněji vypovídají tato slova[[4]](#footnote-4) Miloslava Vlka: *Mnohokrát jsem na toto téma přemýšlel, a nakonec jsem si to zformuloval tak, že komunismus zviditelnil naše hříchy, hříchy církve. A poněkud lidově řečeno – „namočil nám do nich nos“. Nebyli jsme jako církev opravdovým společenstvím? Komunismus to tedy chtěl jenom dotáhnout k dokonalosti – „nebudete společenstvím vůbec“. Neodpovídalo postavení biskupů v církvi jejich skutečné odpovědnosti za církev a důstojnosti, která jim byla svěřena jako nástupcům apoštolů (a jak ji znovu vyzdvihl Druhý vatikánský koncil)? Výborně – komunismus biskupy jednoduše odstranil. Prosazoval se v katolické církvi klerikální model, ve kterém kněz ve farnosti o všem rozhoduje a ostatní věřící laici jen trpně poslouchají? Pro komunismus nebylo nic tak žádoucího jako důsledně rozdělit kněze a laiky. Kněžím dal souhlas k duchovenské činnosti a laikům jakoukoli aktivitu zakázal. Existovala určitá řevnivost mezi různými řeholními společenstvími? Snadná pomoc – komunisté zrušili všechny řeholní komunity. Nebyli katolíci dostatečně otevření pro celou společnost, pro celý svět? Komunismus nás důrazně tlačil k tomu, abychom opravdu pracovali jen pro sebe a o nic jiného se nestarali. Byla církev určitým ghettem? Komunismus to jen umocnil a řekl: Dobře, budete ghettem. Zahnal nás do kostelů, do sakristií. A tak, i když se úplně neztotožňuji s těmi, kteří říkají: „Pán Bůh nás komunismem potrestal“, přece jen se mi zdá, a nemohu se od toho oprostit, že opravdu jsme se potrestali tím, že jsme nebyli společenstvím. A komunismus to zdůraznil*.

Čtyřicetileté období nesvobody tento stav celkově nejen nezlepšilo, ale ještě prohloubilo handicapy českých katolíků: vytváření společenství bylo trestné, autorita biskupů po většinou nahrazena kolaborujícími generálními vikáři, setkání s duchem 2: vatikánského koncilu velmi omezené. Malé nadechnutí v letech 1968 až 1970 zasáhlo jen menšinu, zejména městských vzdělaných katolíků. Ani tehdy, vezmeme-li v úvahu několik málo desítek tisíc katolíků, kteří se snažili nějakým způsobem komunistickému režimu vzdorovat, nelze tedy konstatovat nic jiného, než že do polistopadové doby vstupovala katolická církev u nás ve velmi špatném stavu. Biskup Jiří Paďour to opakovaně přirovnával ke stavu své maminky po mrtvici. A nešlo v prvé řadě jen o zdecimovaný fond objektů, které církev mohla využívat, a na státu plně závislé financování. Především se ukázalo, že čeští katolíci mají ve své většině zásadní problémy se svobodou. Zvykli si více méně na přežívání pod kuratelou státu, spokojili se s „mešním provozem“, tu a tam nějakou poutí nebo folklorní aktivitou. Skutečné využívání svobody vyžaduje na jedné straně odvahu riskovat a chopit se nových příležitostí, na druhé unést zodpovědnost za své jednání, ale také nést zodpovědnost za život svého církevního společenství. To vše se záhy podepsalo jak na pozici katolické církve uvnitř české společnosti, tak i na možnostech samotného Miloslava Vlka účinně ovlivňovat nové poměry.

Třetí výrazný faktor souvisel se samotným stavem celé české společnosti. Ten byl nejspíš nejsilněji poznamenán obdobím, které následovalo po okupaci Československa Sovětským svazem a jeho satelity v srpnu 1968 a které je známé jako „normalizace“. Tedy období lámání charakterů, kdy standardním „propustkou“ k možné kariéře (a někdy i udržení zaměstnání) se stalo vyznání „přátelské pomoci“ vojsk Varšavské smlouvy. Na rozdíl od mnohdy krutých zásahů proti církvi i řadě dalších osob a institucí z 50. a někdy ještě i 60. let si Husákovský režim uvědomil, že spolehlivější než teror je zkorumpování většiny společnosti. Už nešlo o to, co si člověk skutečně myslí, ale o to přinutit ho, aby prováděl povinné rituály své loajality s režimem. Přesnou analýzu toho ostatně podal Václav Havel v Dopisu prezidentu Husákovi[[5]](#footnote-5) – včetně následků, které se v plné míře posléze skutečně projevily: *Bojím se něčeho jiného. Celý tento dopis vlastně hovoří o tom, čeho se ve skutečnosti bojím: nesmyslně tvrdých a dlouhodobých následků, které celé to dnešní znásilnění bude mít pro naše národy. Bojím se toho, čím budeme muset všichni zaplatit to drastické potlačení dějin, to kruté a zbytečné zahnání života kamsi do podzemí společnosti i lidské duše, ten nový násilný „odklad“ všech možností aspoň trochu přirozeně – jako společnost – žít. A jak snad vyplývá z toho, co jsem před chvilkou napsal, nejde mi přitom jen o to, co průběžně platíme v měně každodenní hořkosti ze společenského znásilnění a lidského ponížení, ani pouze o tu vysokou daň, kterou budeme muset zaplatit v podobě dlouhodobého duchovního a mravního úpadku společnosti, ale jde mi také o tu těžko dnes odhadnutelnou daň, kterou by nám všem mohl vynést onen okamžik, kdy se příště přihlásí o svá práva život a dějiny.*

Česká společnost tedy vstupovala ve své výrazné většině do nových, svobodných – a kapitalistických – poměrů nejen po mnoha stránkách nepřipravená, ale současně i zatížená cynismem, naprostou skepsí vůči jakékoliv „ideologii“ – kam ovšem počítá i náboženství – a vybavená poučkami typu „nehas, co tě nepálí“ nebo „kdo neokrádá stát, okrádá rodinu“. A opět nic na tom nemění určitá malá menšina spojená s disentem, která skutečně tvořila jakousi „paralelní polis“, o níž psal Václav Benda. Pohrdání současným režimem bylo sice všeobecné, ale vázalo se mnohem víc na přesvědčení, že je to důsledek toho, jací lidé ten režim reprezentují.[[6]](#footnote-6) A to ještě nechávám stranou hypotézu, kterou v souvislosti se 30. výročím Listopadu vyjádřili Petr Pithart i Jiří Pehe[[7]](#footnote-7): Převládající motivací většiny Čechoslováků v době Sametové revoluce byla touha po podobné materiální úrovni, kterou znali nebo aspoň tušili u našich západních sousedů. Přesvědčení o tom, že by řešení spočívalo ve změně těch, kteří nám vládnou, a v rehabilitací Pražského jara, bylo velmi silné – prakticky převládající[[8]](#footnote-8). Velmi poučeně o tom také pojednává americký sociolog James Krapfl v publikaci *Revoluce s lidskou tváří*.[[9]](#footnote-9)

Tuto část doplním odpovědí Václava Havla pro Respekt z dubna 1990, když mu novináři vytýkali, že ačkoliv probíhá veliká krize naší společnosti, on se vyjadřuje optimisticky, jako by ji vůbec neviděl: *Jestli vidím krizi… Jak bych ji mohl nevidět, když jsem každý den od časného rána do pozdní noci zaplavován bezpočtem jejích důkazů? Ano, jsme v krizi, nesmírně hluboké, možná hlubší, než si i vymyslíte. Ale já věděl, že něco takového přijde. Bylo to přece nevyhnutelné. A říkám-li přesto, že to přežijeme, myslím to vážně. My tuhle krizi přežijeme, ale musíme jí projít. Nepomine zítra, naopak – bude se prohlubovat. Pokud bych měl zkusit nějaký časový odhad, řekl bych, že za takových sedm let bychom mohli být z nejhoršího venku. To už snad z hlav lidí zmizí nejhorší návyky, které tam naneslo čtyřicet dva let totality. Národy už přežily horší věci, takže není proč to brát příliš tragicky. Z tohoto přesvědčení tedy pochází onen podivně optimistický tón některých mých projevů nebo vyjádření*.[[10]](#footnote-10) Je vidět, že Václav Havel byl i přes svou snahu o nepropadání euforie ve svém odhadu příliš optimistický. Reálný stav ale viděl velmi přesně.

Poslední roviny, které spoluurčovaly terén, ve kterém se měl Miloslav Vlk pokusit přispět k proměně české společnosti, uvedu už stručněji, nicméně i ony sehrávaly významnou limitující roli pro jeho působení. Ta první se týkala Slovenska a Slováků. Šlo speciálně o slovenské „separatistické tendence“, které začaly už v první čtvrtině roku 1990. Zvlášť bolavé to pro katolíky bylo v tom, že docela ústřední roli v tom hráli i představitelé slovenského episkopátu – zejména kardinál Ján Chryzostom Korec a arcibiskup Ján Sokol. Pod jejich vlivem i Kresťanskodemokratické hnutie se záhy stalo subjektem, který hrál podivnou hru „dvojí tváře“. Na Slovensku podporoval více méně otevřeně separatismus, na federální úrovni se tvářili spíš umírněně. A tak zatímco křesťansky profilované české strany – Lidová strana Československa i Křesťansko-demokratická strana Václav Bendy byly jasnými stoupenci udržení společného státu, slovenští katolíci byli čím dál tím víc slyšet na straně těch, kteří chtěli samostatné Slovensko. Ale tím problém se Slováky – zvlášť pro Miloslava Vlka – neskončil: byl to právě Ján Chryzostom Korec a jeho kolega biskup Peter Dubovský, kteří napadli platnost svěcení kněží i biskupů pocházejících z větve Felixe Maria Davídka. Jelikož tato linie měla u nich svůj původ (Peter Dubovský vysvětil na biskupa Jana Blahu, který vzápětí – bez vědomí Korce a Dubovského vysvětil F.M. Davídka), byl jejich vliv na tuto záležitost tak zásadní, že dosáhli zásahu Kongregace pro nauku víry. Ta stanovila povinnost podmínečného svěcení všech, kteří z této linie pocházeli. A tím i po odloučení Slováků po rozpadu Československa vznikl dlouholetý, chronický a bolestný stav, který musel Miloslav Vlk řešit, aniž měl k tomu potřebný manévrovací prostor. Jeho pozici v církvi i ve společnosti to však zjevně poškodilo.

Poslední, nač chci upozornit v souvislosti s výchozími podmínkami, které Miloslav Vlk měl při vstupu na pražský stolec, byla situace kolem červnových voleb roku 1990. Těsně před nimi totiž Jan Ruml a Pavel Rychetský v přímém televizním přenosu obvinili tehdejšího předsedu Československé strany lidové Josefa Bartončíka, že byl 14 let placeným agentem StB. Bezprostředním následkem byl výrazný propad té strany ve volbách – z 25 % preferencí bylo nakonec jen necelých 9 % volebního výsledku.[[11]](#footnote-11) Toto poškození lidovců brala výrazná část katolíků jako nesmírně nespravedlivé[[12]](#footnote-12) a vedlo to u nich k trvalému distanci vůči nově vznikajícímu režimu i vůči Václavu Havlovi, který se sice na tomto kroku přímo nepodílel, ale provedli ho jeho známí kamarádi. Navíc se tento propad záhy promítl i ve změně vnímání katolické církve českou společností, protože lidovou stranu tradičně chápali jako „prodlouženou politickou ruku“ katolické církve. Zatímco do červnových voleb si nemalá část společnosti myslela, že postavení katolické církve bude v nové společnosti silné a v zásadě nahradí komunistickou stranu coby „ideologického dozoru“, nyní viděli, že tomu tak rozhodně nebude[[13]](#footnote-13). Obavy některých, že české společnosti hrozí „vláda černoprdelníků“[[14]](#footnote-14) se rozhodně nenaplnily. O to víc to vedlo k propadu prestiže samotné katolické církve – za jediný rok klesl počet jí důvěřujících občanů ČR z 51 % na 41 %.

Souhrnně tedy viděno, vstupoval Miloslav Vlk do „zápasu o duši české společnosti“ s pěti zátěžemi:

* Dlouhodobě zakotvený odstup české společnosti od katolické církve
* Vlastní církev zdecimovaná ateistickým režimem, do něhož ale vstupovala ve špatném vnitřním stavu, což se nyní projevilo neschopností skutečně vykročit do svobody
* Duchovně, morálně i lidsky rozložená česká společnost toužící spíš po „plných hrncích masa“, než po náročném životě ve svobodě a odpovědnosti
* Protičesky zaměřené „katolické Slovensko“ navíc nám zanechávající vážné vnitro církevní problémy
* Debakl politické reprezentace spojované s katolickou církví

**Občanská společnost – a neb mezi dvěma Václavy**

Miloslav Vlk na rozdíl od velké většiny katolíků – včetně duchovních – učinil hned na začátku polistopadového období zásadní strategické rozhodnutí: ***církve*** jsou ***součástí občanské společnosti***. Nestojí tedy v nějakém izolovaném, ani privilegovaném postavení vůči společnosti jako celku, ale patří k těm prvkům moderní demokratické společnosti, které se podílejí na udržování a rozvoji svobody, na podpoře výchovy a vzdělání, solidarity a vzájemné pomoci. I když samotný termín *občanská společnost* má za sebou už tři sta let vývoje, přesto v nových československých poměrech bylo jeho užívání celkem neznámou novinkou. A v jistém podstatném smyslu spor o význam občanské společnosti se stal určujícím polem všech zásadních otázek i střetů celého polistopadového období.

Klíčovým protagonistou podpory občanské společnosti byl u nás v prvé řadě Václav Havel. V návaznosti na klíčové teoretiky demokracie, ale i svou vlastní předlistopadovou životní dráhu pokládal toto „podloží“ za nezbytnou půdu, na němž teprve může demokracie fungovat: *Základem demokracie je občanská společnost. Jsou to nejrůznější typy sebestrukturace společnosti zdola. Tedy tvorba a práce institucí do jisté míry samostatných, nezávislých plně na státu, jde o život spolkový, život akademický, neziskové organizace, církve, odbory, ale v určitém smyslu i o samosprávu komunální i krajskou. Člověk je tvor společenský a občanská společnost mu umožňuje svobodně se sdružovat s jinými, a tudíž tvořivěji či autentičtěji žít.[[15]](#footnote-15)*

Toto řekl Václav Havel ve svém projevu ke 20. výročí sametové revoluce – a pokračoval: *Občanská společnost se po desetiletích potlačování či neexistence u nás rodí těžko a dlouze. Přitom významně přispívá ke stabilitě státu. Je to totiž mimo jiné nejlepší obrana proti každému pokusu uzurpovat moc.* A ještě tam zdůraznil: *Budeme pochopitelně s Evropskou unií sdílet i její listinu artikulující okruh základních civilizačních hodnot a ideálů, k nimž se Evropa hlásí. To všechno samo o sobě stále ještě respekt k těmto hodnotám nezaručuje. Právnímu řádu musí předcházet řád mravní. Důležité proto je, aby sdílené hodnoty byly brány celou společností co nejvážněji a byly přijímány jako ukazatelé dobrého směru na všech rovinách lidského soužití. Což předpokládá trvalé pěstování mravního cítění nás všech.* Václav Havel si byl dobře vědom morálního stavu, v jakém česká společnosti vstupovala do svobody: *Zatím je systematicky aktivizováno a rozvíjeno to nejhorší v nás – sobectví, pokrytectví, lhostejnost, zbabělost, strach, rezignace, touha osobně ze všeho vyklouznout bez ohledu na obecné následky[[16]](#footnote-16)*.

Mužem, který stál z tohoto hlediska po celou dobu právě na opačné straně usilování o proměnu naší společnosti, byl Václav Klaus. Dobře to ukazuje jeho článek uveřejněný při příležitosti 5. výročí Sametové revoluce, ve kterém mimo jiné „účtuje“ se svými oponenty takto: *Musím říci, že jsme za krátké pětileté období uspěli v přeměně naší země na svobodnou společnost a tržní ekonomiku…. Nic víc nebylo třeba provést. Někteří lidé však chtějí použít konce komunismu k vytvoření něčeho více než „pouze“ svobodné společnosti. Tito lidé s naší vizí světa nesouhlasí. Nestačí jim, abychom zde měli občany svobodné, chtěli by zde mít i občany lepší. Tváří se, že vědí, jak nás polepšit, co je s námi špatného a proč. Jsme jim příliš materialističtí, příliš egoističtí, příliš krátkozrací, příliš do sebe zahleděni. Osvobození člověka od nejrůznějších pout nepovažují za dostačující. Chtěli by transformovat nejen společenské instituce a pravidla jejich fungování, ale i nás samotné.*

Bylo jasné, že se Miloslav Vlk dostane dříve nebo později rovněž do tohoto ústředního konfliktu našeho polistopadového vývoje, neboť jeho lidská i názorová blízkost Václavu Havlovi byla evidentní. Přímé kritice Václava Klause a jeho suity se přitom z počátku vyhýbal. A nebyl sám. Prakticky nikdo z představitelů katolické církve na Klause přímo nereagoval, ani v situacích, kdy toho už bylo nepochybně třeba. Dokonce i poté, co začátkem léta 1993 velehradské „zasvěcení českého národa Ježíši Kristu rukama Panny Marie“ vyvolalo Klausovu hněvivou reakci, nepřišla z katolického strany přiměřeně pádná odpověď[[17]](#footnote-17). Důvodem jistě byla obava, aby kritika směřující na Václava Klause nebyla chápána jako zpochybňování polistopadového vývoje, neboť se stal téměř ikonou „úspěšné české transformace“.

Ke zjevnému konfliktu došlo až při debatě v České televizi roku 1997. Tehdy se začalo už ukazovat, že v našem vývoji jsou závažné nedostatky, které nakonec vyústily v pádu 2. Klausovy vlády. Nešlo jen o nutné chyby transformace, ale o odhalení vážné korupce sahající do nejvyšších pater ODS.[[18]](#footnote-18) V té debatě se Miloslav Vlk pokusil využít tehdy módního označení pro proces cesty z komunistické společnosti do společnosti demokratické a svobodné a prohlásil: *To, co bylo tady 40 let pošlapáváno, mělo být rozvíjeno se stejnou vehemencí, jako jsme se vrhli na transformaci ekonomickou a politickou, myslím že jsme tady nedali dostatečný akcent na tu transformaci srdce.* Václav Klaus jako uštknutý na to hned reagoval: *Nám přeci šlo o změnu poměrů. A apel – a ten ať zní od vás, od každého, nechť zní – ale slovo „transformace srdce“ – to jsem ochoten napsat knížku, že to je prázdný a svým způsobem neuchopitelný pojem.[[19]](#footnote-19)* Klaus pochopitelně tu knížku nenapsal (čehož je třeba litovat, protože by se možná mnohým katolíkům „rozsvítilo“ dřív než až po jeho amnestii z roku 2013, která byla generálním pardonem pro všemožné nezákonnosti 90. let.), ale od toho momentu už byly „karty“ viditelně rozdány. Václav Klaus – kde mohl – snahy Miloslava Vlka blokoval. Někdy méně úspěšně, jindy ale úspěšně velmi.

Ale ani tam, kde se Miloslavu Vlkovi podařilo něco prosadit i ve prospěch české společnosti, si toho její většina nikterak nevážila (a neváží dodnes). Příkladem je nesporný Vlkův přínos pro uzdravování česko-německých vztahů. Podíl českých křesťanů (nejen katolíků) na tomto uzdravujícím procesu byl zcela zásadní. Hned po Sametové revoluci se čeští biskupové jménem kardinála Františka Tomáška přidali k omluvě vyslovené Václavem Havlem za násilné vysídlení českých občanů německé národnosti po 2. světové válce. A Miloslav Vlk ve stopách svého předchůdce na pražském arcibiskupském stolci významně pokračoval. Bez jeho intervencí v souvislosti s Česko-německou deklarací by výsledek rozhodně nebyl tak rychle, a tak dobrý. Podstatnou roli v tom jistě hrálo osobní přátelství mezi ním a tehdejším kancléřem Helmuthem Kohlem.

Kromě tzv. „restituční“ záležitosti, jíž se budu věnovat samostatně, se naopak Václavu Klausovi podařilo zcela potlačit pokus katolické církve přinést vlastní kritické stanovisko k prvním deseti letům „transformace“. Tento pokus vypracovala skupina odborníků pod vedením prof. Lubomíra Mlčocha a byl publikován jako *Pokoj a dobro*. Byl značně kritický k morálním selháním, ale i k základnímu přesvědčení o tom, že jediná skutečná sila, která může řídit transformaci, je *neviditelná ruka trhu*. Váhu tomu dokumentu mělo dodat i to, že byl vydán v řadě publikací České biskupské konference. Václav Klasu na něj reagoval posměšným článkem „Pokoj a dobro našich biskupů“[[20]](#footnote-20), v němž vytýká to, že místo, aby přispívali k naději a společenskému smíru, zbytečně politizují a vytvářejí umělé konflikty.

Mnohem úspěšnější při podpoře občanské společnosti byl Miloslav Vlk tehdy, když vystupoval sám za sebe a v osobním kontaktu s lidmi. K tomu měl velmi dobrou výbavu jak ze svého mnohaletého působení mimo kněžskou službu, tak i ze zkušeností života v rámci hnutí Fokoláre. Tam si totiž osvojil schopnost brát druhé lidi skutečně partnersky a bratrsky, což sice bylo celkem samozřejmé pro jednání ve strukturách skryté církve, ale nikoliv pro období nového budování struktur katolické církve po roce 1990. Lidé mnohdy s překvapením při jeho osobních návštěvách nejen farností, ale i starostů či jiných zástupců občanské společnosti zjišťovali, že ač je arcibiskupem a záhy i kardinálem, je přesto „normální“.

Další podobou jeho osobní angažovanosti byly jeho články i rozhovory pro různá média (čemuž se věnujeme v další části podrobněji). V některých byl jeho hlas jedním z prvních, když šlo o nějakou nespravedlnost. Příkladně se jasně vyslovil proti svévolnému zásahu prezidenta Zemana, který odmítl jmenoval Martina C. Putnu profesorem, ač stanovisko příslušné komise i celé Karlovy univerzity bylo jasné. Přitom bylo známo, že s Martinem C. Putnou míval Miloslav Vlk občas docela ostré konflikty. Ale to mu nebránilo, aby se jasně ozval v jeho prospěch, když šlo o spravedlnost. Sem nepochybně spadala i jeho angažovanost v záležitosti dodnes nevyjasněného odvolání trnavského arcibiskupa Róberta Bezáka. Poté, co si zjistil z důvěryhodných zdrojů, že zde šlo s vysokou pravděpodobností o nespravedlivé postižení čestného člověka, plně se v jeho prospěch nasadil a byl schopen pro něj i dojednat přijetí u papeže Františka. Jistě sem také patří Vlkovo příkladné gesto, když se v říjnu 2007 vůbec jako první naprosto rezolutně pozvedl hlas proti nápadu českých neonacistů projít v den památky Křišťálové noci starým židovským městem[[21]](#footnote-21). Sám se pak osobně zúčastnil „obsazení“ plánované trasy pochodu. Jasně se též postavil na stranu uprchlíků i proti útokům na islám.

V posledních deseti letech, zejména pak poté, co opustil stolec pražského arcibiskupa, se Miloslav Vlk ke společenským, morálním, ale i poltickým otázkám vyjadřoval čím dál tím častěji. A také čím dál tím otevřeněji – a třeba říct: také kritičtěji[[22]](#footnote-22). Viděl totiž, že „zápas o duši české společnosti“ on i Václav Havel zatím prohrává.

V další části se budu věnovat některým konkrétním záležitostem, které tento zápas provázely. A začnu u té největší „koule na noze katolické církve“, která spolehlivě desítky let decimuje její dobré jméno v české společnosti.

**Marnost nad marnost – a neb hamižný Vlk**

„*Pokud by chtěl někdo spolehlivě zničit katolickou církev, tak jí teď vrátí veškerý majetek,*“ prohlásil velice realisticky hned na počátku roku 1990 tehdejší provinciál řádu bratří kazatelů Dominik Dukla. V té době se přitom zdálo, že be celkem s návratem majetku ukradeného komunistickým režimem po roce 1948 neměl být problém. Docela rychle prošel zákon o návratu části majetků řeholních společenství a některého majetku arcibiskupství olomouckého[[23]](#footnote-23), drobně novelizovaný o rok později. Následovat měla komplexní právní úprava, která ale ztroskotala na 3 hlasech ve slovenské části Sněmovny národů krátce před rozpadem Československa. A začala 28 let[[24]](#footnote-24) trvající „politická hra“, v níž jednoznačnou obětí byla katolická církev. Záhy totiž ODS – v devadesátých letech – a od počátku nového století také ČSSD zjistily, že takzvané „církevní restituce“ budou vítanou možností jako celkem lacino získávat voliče. Od roku 1993 byla důvěryhodnost katolické církve trvale pod 30 %, takže se hodilo podporovat proticírkevní nálady, což právě v souvislosti s majetkem šlo mimořádně dobře. Nebyl problém vzbudit ve společnosti přesvědčení, že není vůbec jisté, jestli ten majetek církvi opravdu patřil, a pokud ji vůbec něco patřilo, tak co vlastně. Druhou účinnou cestou pak bylo poukazovat na to, že církevní majetek vznikl v důsledku „pobělohorských záborů“ – a tedy že je to majetek skrz naskrz nespravedlivě získaný.

Miloslav Vlk byl zpočátku přesvědčený, že záležitost musí být bez velkých odkladů vyřešena, protože křivda na církvi je do očí bijící. Navíc členem první Klausovy vlády byla i KDU-ČSL, jejíž předseda Josef Lux byl blízkým Vlkovým kamarádem. Je třeba říci, že v této věci se Miloslav Vlk celkem zásadně zmýlil. Byl totiž přesvědčen, že překážkou řešení jsou a budou jen komunisté a jejich zjevní „pohrobci“. A že „noví“, demokratičtí politici mají dostatečný smysl pro právo, protože od počátku chápal celou situaci jeho otázku *spravedlnosti*. Ekonomický zřetel byl u něj vždycky významně potlačený, což ale nebránilo tomu, že se záhy stal vítaným terčem útoků ze všech možných stran, jako příkladný reprezentant „hamižné“ katolické církve[[25]](#footnote-25). Tato až naivní důvěra v „pravicové“ politiky první dekády 90. let stála Miloslava Vlka spoustu blamáží a zklamání[[26]](#footnote-26).

Mimořádně citelnou porážkou pro něj pak bylo to, jak dopadl spor o katedrálu sv. Vojtěcha, Víta a Václava. Z jeho hlediska tady šlo o zvlášť flagrantní porušení práva, v čemž mu postupně dávaly za pravdu soudy tří instancí, aby nakonec vše zvrátil Nejvyšší soud. Přitom už se jednu chvíli jevilo, že katedrála bude definitivně přiřčena církvi a on bude moci uskutečnit svůj sen: nabídnout tuto katedrálu (jako její právoplatný majitel a správce) „českému národu“. Byl si vědom symbolického místa katedrály v českých dějinách a tím i v chápání české společnosti. Václav Klaus ale po svém nástup dovoláním k Nejvyššímu soudu tuto možnost zmařil. Vlkův nástupce Dominik Duka pak s Klausem domluvil, že se vzdá dalších možností soudního řešení.[[27]](#footnote-27) Na porušení církevního práva při tomto postupu pak Miloslav Vlk marně poukazoval. Z jeho hlediska nakonec ani přijetí Zákona o nápravě některých majetkových křivd nebylo žádným vítězstvím, protože vedlo k dalšímu propadu důvěryhodnosti katolické církve (ke 20 %) a sám byl přesvědčen, že by církvi více prospěla plná finanční náhrada bez naturální.

**Nabízím dialog – a neb jak uspět v českém Bábelu**

Miloslav Vlk byl jako kněz velmi oblíbený – mimo jiné právě pro svou schopnost jednat s lidmi otevřeně a lidsky. Nehrál si na nějakého „papaláše“. Z hlediska komunikace se společnosti byl úspěšný i jeho start v pozici biskupa Českobudějovické diecéze. Jako arcibiskup pražský se ale ocitl v mnohem obtížnější situaci[[28]](#footnote-28). Náhle se od něj očekávalo, že bude „hlasem“ katolické církve ke všemu možnému, zvláště pak k otázkám politickým, v nichž problémy majetkové zdaleka převyšovaly to, co sám toužil společnosti sdělit. Měl přitom – na biskupa katolické církve – velmi progresivní pojetí toho, jak se má takový dialog vést:[[29]](#footnote-29)

*Já vidím takové tři podmínky. Předně je to přijetí určitých společných východisek: o tom, jak se dialog vůbec má vést, jak se argumentuje, co bude kritériem pravdivosti. To už dávno například zformuloval Platón a dnes nám v tom může být příkladem kvalitní vědecká rozprava, v níž jde skutečně o hledání pravdy, a ne o prosazování osobních zájmů.*

*Pak je tu vzájemný respekt. Pokud si účastníci sebe navzájem neváží, nemohou úspěšně diskutovat. Právě tady vidím jednu z hlavních příčin toho, proč ty dnešní veřejné debaty většinou rychle degenerují v hádky: chybí uznání lidské hodnoty oponenta.*

*A konečně je nutná odvaha do skutečného dialogu vstoupit. Riskovat to, že v něm tak či onak mé stanovisko neobstojí a já se budu muset změnit – a třeba i v očích někoho moje prestiž utrpí. To je prostě třeba zkusit, udělat zkušenost, že to jde a že se to nakonec vyplatí: vyjít ze svého uzavřeného a mnohdy omezeného názorového světa, světa, v němž jsem sám sobě „malým bohem“.*

Realisticky přitom viděl, jak si naše katolická církev v dialogu se společností počíná a sám viděl, že jím počínaje, je ještě dost dlouhá cesta k tomu do takového dialogu úspěšně vstoupit:

*Církev mnohem víc než instituce, je společenstvím živých lidí. A ti mají přece živé tváře. Vzorem je nám tu Ježíš a apoštolové. Vím, že tomu tak ještě mnohdy ve skutečnosti není, že sami katoličtí věřící mají tendenci schovávat se za církevní instituci a nejít se svou kůži na trh. A pak i třeba tu instituci nebo její představitele kritizovat či všelijak jinak na ně žehrat. Někdy se i biskupové raději schovají za stanovisko ČBK – to jsem už říkal minule. Musíme se to všichni učit – od nás biskupů až k věřícím v poslední vesničce: vystupovat osobně, živě, s vlastní zodpovědností, s vlastním rizikem. Neschovávat se jen za články, projevy nebo dokonce směrnice, většinou bez osobního autorství*

V situaci, kdy sebelépe vyřčené slovo hned zaniká „v pralese“ miliard dalších slov a slovního balastu, bylo samozřejmě nezbytné, aby se církev – měla-li být přece jen nějak „slyšitelná a viditelná“ – pokusila o vypracování nějaké skutečné komunikační strategie. Dříve, než ji z pozice předsedy ČBK mohl prosadit, jeho mandát ale skončil. A tak, když jsem se ho šest let po skončení tohoto jeho mandátu zeptal, že nic nenasvědčuje existenci komunikační strategie katolické církve a proč tomu tak je, případně zda se to změní, smutně odpověděl:

*S lítostí musím odpovědět: Je tomu tak proto, že se na takové strategii nepracuje. Nechci se zříkat vlastní zodpovědnosti, ta výtka míří i na mě, i když v současné době nemám kompetence ani hlavní zodpovědnost za tento stav. A ti, kteří je mají, nejsou zase přesvědčeni, že by vypracování takové strategie bylo tolik potřebné, takže ani nehledají cesty k jejímu vypracování, ani nedávají zadání expertům (protože bez odborného zázemí takovou strategii vypracovat na potřebné úrovni nelze). Jestli se to změní? Doufám. Aspoň já se o to budu pokoušet. Záleží samozřejmě na tom, kolik dalších „spojenců“ mezi kolegy získám.*

Nezískal je. Skutečná komunikační strategie katolické církve v České republice neexistuje dosud. A tím jsem otevřel i poslední oblast Vlkova „zápasu o duši české společnosti“.

**Sám voják v poli – opuštěn i vlastní církví**

Ústředním tématem, k němuž se tak či onak vztahovalo myšlení i jednání Miloslava Vlka, byl 2. vatikánský koncil. Jestli ho bylo možno něčím spolehlivě rozzlobit, tak to bylo zpochybňování tohoto koncilu. A byl přesvědčen, že česká církev i česká společnosti nutně potřebuje přínos koncilu zakusit a proměnit jím jak život církevní, tak i společenský. V tom pro něj byly prubířskými kameny zejména dvě zásadní šance: Katolická teologická fakulta Karlovy univerzity, z níž doufal vytvořit příkladné vzdělávací pracoviště, které poskytne sekulární společnosti vhled do skutečného bohatství katolické kultury i duchovnosti, – a pak Plenární sněm katolické církve. Vyjádřeno šachovou terminologií, výsledek Vlkova usilovaní skončil jeho porážkou ½ bodu ku 1 a ½ bodu.

Spor o směřování teologické fakulty se táhnul přes 12 let. Její první děkan – prof. Václav Wolf, kterého tam Miloslav Vlk s důvěrou instaloval – se ukázal jako člověk, který svou svéhlavostí dovedl fakultu málem ke ztrátě akreditace, a tedy vyloučení ze svazku univerzity. Situace byla tím náročnější, že po většinu doby naprostá většina kněží a také skoro všichni biskupové[[30]](#footnote-30) podporovali Václava Wolfa a jednání Miloslava Vlka nechápali. Dokonce ani když děkan Wolf dělal vyložené podrazy[[31]](#footnote-31), důvěrou v něj to u většiny kněží a biskupů neotřáslo. Ostatně prof. Wolf je dodnes přesvědčen, že byl plně v právu. Teprve vizitace arcibiskupa Scoly přinesla ve vývoji zvrat a po nucené správě fakulty nastal její pomalý proces proměny ve skutečně kvalitní vysokoškolské pracoviště[[32]](#footnote-32). K naplnění Vlkova snu o pražské teologické fakultě ovšem ještě hodně chybí. Při zpětném hodnocení svého života, pokládal právě tento „boj“ o fakultu za jeho nejtěžší etapu.

Jak už jsem řekl, Plenárním sněm katolické církve měl nejen samotné katolické církvi u nás, ale i české společnosti zprostředkovat plody 2. vatikánského koncilu: otevřenost světu, pojetí církve jako společenství, schopnost být lidsky i odborně kompetentními partnery moderní sekulární společnosti. Bohužel to skončilo jasným neúspěchem, který měl po mém soudu tři hlavní příčiny: naprostá většina kněží sněm ignorovala (nejspíš jako protest kvůli Vlkovu postupu v případě KTF UK), organizační zabezpečení sněmu bylo neuvěřitelně amatérské[[33]](#footnote-33) a aktivitu sněmovních kroužků, kterých byl stovky a byly nepochybně největším bohatstvím sněmovního procesu, „udusil“ po prvním plenárním zasedání v roce 2003 arcibiskup Jan Graubner prohlášením, že „jejich činnost skončila“.

**Odkaz**

Působení Miloslava Vlka vůči české společnosti po roce 1989 – nahlíženo poctivě a pravdivě – bylo spíš cestou minovým polem a pouští. S výjimkou Václava Havla ho nikdo zvlášť neocenil. Ale jemu šlo o budoucnost české společnosti, do níž ještě nedozrála. On sám pak v závěrečném účtování svého života neměl pochybnost o tom, že směřoval za správným cílem:

*Základní zkušeností mého života je má víra, která byla pro mě vždy velkou oporou a silou. Ona mě nesla a chránila ve všech, i těch nejtěžších okolnostech mého života: Bůh blízký, jehož slovo jsem poznával jako živé, účinné a útěšné, a proto jsem ho bral jako orientaci ve svém životě. Všemu negativnímu a bolestnému jsem dával jméno Ježíše ukřižovaného a opuštěného, o němž jsem věděl, že je za tím vším skryt. Vyplácel se mi základní vztah lásky k druhým, v nichž jsem se snažil vidět především to pozitivní. Láska a pokora druhých mě otevírala a získávala, zatímco nespravedlnost a bezpráví mě vyprovokovávaly k rozhodnému a pevnému postupu. Nedivím se Kristu, že často farizeje tvrdě odmítal a že násilím vyhnal kupce z chrámu v Jeruzalémě. A hodnocení svého života a své činnosti nechávám v rukou Božích podle Ježíšova slova „když jste vše vykonali, řekněte: neužiteční služebníci jsme, co jsme měli vykonat, to jsme vykonali…“.[[34]](#footnote-34)*
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