MASARYKOVA UNIVERZITA V BRNĚ

FAKULTA SOCIÁLNÍCH STUDIÍ

Katedra sociologie



Ne/stabilita kohabitací v České republice: sekundární analýza panelových dat a její limity

Diplomová práce

Vypracovala: Bc. Lenka Linhartová

Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kreidl, M.A., Ph.D.

Brno 2012

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci vypracovala samostatně a všechny použité prameny jsem uvedla v seznamu literatury a řádně ocitovala.

V Brně dne 10. 12. 2012 ………………………………………

Lenka Linhartová

Děkuji vedoucímu práce doc. PhDr. Martinu Kreidlovi, M.A., Ph.D. za jeho odbornou pomoc, rady, poznámky, komentáře a inspirativní nápady. Děkuji své rodině a nejbližším za podporu.

**OBSAH**

[1 ÚVOD 5](#_Toc342304667)

[2 POJEM KOHABITACE 6](#_Toc342304668)

[2.1 Typy kohabitace 6](#_Toc342304669)

[2.2 Operacionalizace kohabitace 9](#_Toc342304670)

[3 KOHABITACE V ZAHRANIČÍ 10](#_Toc342304671)

[3.1 Pozadí nárůstu kohabitací v západních společnostech 10](#_Toc342304672)

[3.2 Vývoj kohabitací v západní Evropě a Severní Americe 12](#_Toc342304673)

[3.3 Kohabitace v perspektivě zahraničních studií 15](#_Toc342304674)

[4 VÝVOJ KOHABITACÍ V ČESKÉ REPUBLICE 16](#_Toc342304675)

[5 STABILITA KOHABITACÍ 21](#_Toc342304676)

[5.1 Proč se stabilitou kohabitací zabývat? 21](#_Toc342304677)

[5.2 Zakotvení stability kohabitací v teorii 22](#_Toc342304678)

[5.3 Faktory ovlivňující stabilitu kohabitací 23](#_Toc342304679)

[5.3.1 Faktor Ekonomické situace partnerů 24](#_Toc342304680)

[5.3.2 Přítomnost dítěte/dětí v kohabitujícím svazku 25](#_Toc342304681)

[5.3.3 Vzdělání partnerů 27](#_Toc342304682)

[5.3.4 Další faktory (Hodnocení vztahu, očekávání, interpersonální závazek) 27](#_Toc342304683)

[6 CÍLE ANALYTICKÉ PRÁCE 29](#_Toc342304684)

[7 METODOLOGICKÉ PROBLÉMY 31](#_Toc342304685)

[7.1 Sekundární analýza dat 31](#_Toc342304686)

[7.2 Vhodná data 32](#_Toc342304687)

[7.2.1 Charakteristika longitudinálních studií 33](#_Toc342304688)

[7.2.2 Výběr vhodného datového souboru 34](#_Toc342304689)

[7.3 Charakteristika původního panelového datového souboru 36](#_Toc342304690)

[7.4 Metody analýzy 38](#_Toc342304691)

[7.4.1 Na jaké otázky se v datech nabízí odpovědi? 38](#_Toc342304692)

[7.4.2 Průřezové tabulky 39](#_Toc342304693)

[7.4.3 Analýza přežití (Kaplan-Meierův odhad funkce přežití, Coxova regresní analýza) .42](#_Toc342304694)

[7.5 Úprava datového souboru 44](#_Toc342304695)

[7.5.1 Tvorba nových proměnných 45](#_Toc342304696)

[7.5.2 Konečná podoba datového souboru pro průřezové tabulky 46](#_Toc342304697)

[7.5.3 Další kroky potřebné k modelování Kaplan-Meierovy křivky a Coxově regresní analýze 47](#_Toc342304698)

[8 ANALYTICKÁ ČÁST 47](#_Toc342304699)

[8.1 Průřezové tabulky 48](#_Toc342304700)

[8.1.1 Shrnutí výsledků 54](#_Toc342304701)

[8.2 Kaplan-Meierův odhad funkce přežití 55](#_Toc342304702)

[8.3 Coxova regresní nalýza 58](#_Toc342304703)

[8.3.1 Shrnutí výsledků 60](#_Toc342304704)

[9 ZÁVĚR 61](#_Toc342304705)

[10 POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE 64](#_Toc342304706)

[11 SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ 71](#_Toc342304707)

[12 SEZNAM ZKRATEK 72](#_Toc342304708)

[13 JMENNÝ REJSTŘÍK 73](#_Toc342304709)

[14 ANOTACE 75](#_Toc342304710)

[15 PŘÍLOHY 77](#_Toc342304711)

# ÚVOD

Fenomén kohabitací (nesezdaného soužití) je v zahraničí i u nás popisován v mnoha publikacích. Zejména sociologických a demografických. Především zahraniční studie se nesezdanému soužití věnují velmi důkladně. Tím, jak se zhruba od šedesátých let dvacátého století začíná toto partnerské uspořádání rozšiřovat a nabývá v mnoha státech na síle a důležitosti, stává se i předmětem mnoha studií. Jsou zkoumány charakteristiky kohabitantů, čím se liší od manželství, jak jsou tyto svazky kvalitní a v neposlední řadě se objevují i studie zaměřující se na jejich stabilitu. V České republice také existuje několik publikací o nesezdaném soužití, které převážně vycházejí z průřezových výzkumů a zabývají se charakteristikou kohabitantů, jejich odlišnostmi od manželů nebo např. postoji společnosti k nesezdanému soužití. Ale výzkum stability kohabitací je v českém prostředí ještě v počátcích a studie vycházejí z retrospektivních dat (viz Vohlídalová, Maříková 2011).

Touto svou prácí bych chtěla přispět k tématu stability kohabitací v České republice. Mým záměrem je provést analýzu stability kohabitací – za pomoci *deskriptivní analýzy* a *analýzy přežití* – na sekundárních datech pocházejících z *panelového šetření*. Tedy na datech, která mají jinou povahu a nabízejí jiné možnosti, než dosud používaná data retrospektivní. A ukázat, jaké úskalí sebou přináší sekundární analýza dat. Konkrétně pracuji s daty šetření EU-SILC.

V rámci analýzy přežití chci *odhadnout míry rizika rozpadu kohabitací*, a jak mohou vybrané faktory (jakými jsou narození prvního dítěte, vzdělání muže a typ svazku) tuto míru rizika ovlivňovat. Výsledky získám pomocí vícerozměrného modelu Coxovy regresní analýzy, která umožňuje odhadnout čisté efekty vybraných faktorů. Dále jsem se zaměřila na *odhad pravděpodobnosti přežití* *kohabitací* a také na *deskripci tranzice kohabitací mezi dvěma roky podle vybraných faktorů* (přítomnost dítěte v kohabitaci, vzdělání, věk, roční příjem domácnosti) prostřednictvím přechodových tabulek.

V teoretické části práce nejdříve představuji samotný pojem kohabitace, s jakými změnami ve společnosti je rozšiřování nesezdaného soužití spjato, a z jakých podmínek vyvěrá. Dále pak nastiňuji vývoj (a nárůst) kohabitací v různých zemích západní, severní Evropy, Severní Ameriky a u nás. A jak je kohabitace reflektována sociálními vědci, na co se při jejím zkoumání zaměřují. Věnuji se také otázce, proč se stabilitou kohabitací zabývat – vyzdvihuji sociální povahu problému. A nakonec představuji zkoumané faktory, které mohou mít na stabilitu kohabitací vliv.

Jelikož reprezentativní data zaměřená výhradně na kohabitace pro Českou republiku neexistují (viz Rychtaříková 2006), musela jsem pracovat s daty, která analýzu omezila. A ta nepřinesla statisticky významné výsledky. Interpretace výstupů je tak pouze ilustrativní, ale i tak se domnívám, že výsledky mohou ukázat, jakým směrem se případně vydat při dalším studiu stability kohabitací.

Ačkoli tato práce nepřináší robustní empirická zjištění, nabízí k nahlédnutí metodologický postup na jiném typu dat, než jaká jsou v českém prostředí k analýze stability kohabitací zatím používána. A místo odpovědí na předem definované otázky, vyvstávaly během psaní této práce a při jejím zpětném čtení spíše otázky další. Jak zkoumat stabilitu kohabitací, pomocí jakých indikátorů? Jak měřit samotné kohabitace? A jak získat reprezentativní soubor, který by dovolil sledovat změnu v partnerském uspořádání v čase?

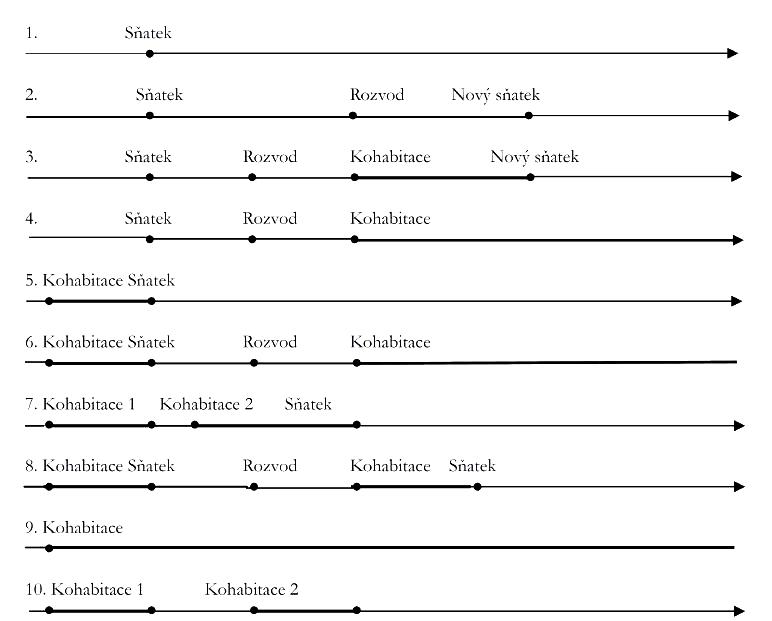
# POJEM KOHABITACE

Používáme-li v této práci termín kohabitace, je třeba nejdříve vysvětlit, co tento termín označuje. Pod pojmem kohabitace, který se často používá v odborné literatuře k označení nesezdaného soužití muže a ženy, se skrývá mnoho typů vztahů v různých fázích životního cyklu. Nejdříve představím všeobecný přehled používání tohoto slova, tak jak se s ním můžeme setkat v různých studiích i ve veřejných médiích. Poté upřesním definici kohabitace, která bude v této práci analyzována. Tato definice vychází z dostupných dat, a je proto do značné míry okleštěná.

## Typy kohabitace

Definovat, „co“ přesně označuje pojem kohabitace (nesezdané soužití), který je tak často užívaný nejen na akademické půdě, ale také v médiích, širokou veřejností, není úplně jednoduché. Skrývá totiž v sobě mnoho odstínů soužití, která se pohybují spíše v jakémsi spektru partnerských vztahů, jsou do jisté míry dynamická, proměnlivá. Kiernan (2001) hovoří o kohabitaci jako o procesu než jako o události. Na kohabitaci tedy můžeme nahlížet jako na termín, který obsahuje mnohé typy nesezdaného soužití.

Kohabitace je všeobecně považována za formu soužití, svazku- tedy určitého vztahu, také sexuálního, mezi mužem a ženou, aniž by partneři vstoupili do manželství (viz Giddens 1999). Näsholm (1972 in Trost 1975: 678) vymezuje kohabitaci (unmarried cohabitation) jako svazek, ve kterém dvě dospělé osoby opačného pohlaví žijí v podmínkách podobným manželství, sdílejí společně domácnost bez toho, aby svůj vztah stvrdili vstupem do manželství[[1]](#footnote-1). Ovšem partnerský vztah, kterým kohabitace je, není jednoho všeobecného typu, jak upozorňuje Macklin (1987), naopak je ovlivňován mnoha proměnnými, jakými jsou např. délka vztahu, emoční zapojení partnerů, závazky, věk partnerů (kohabitantů) a předchozí manželská historie. Další faktory, které mají vliv na charakter kohabitace, mohou být narození dítěte uvnitř svazku, plánování vstupu do manželství, ekonomická situace partnerů, normy dané země, ve kterých ke kohabitaci dochází, postoje populace k takovému typu soužití, vnímání stability kohabitace (Bumpass et al. 1991; Heuveline, Timberlake 2004). Kohabitace může být součástí partnerského soužití v různých fázích životního cyklu. Velmi přehledný model fázování partnerských svazků během životního cyklu uvádí Rabušic (2001: 196).



**Obr. 1: Různorodost fázování partnerských svazků během životního cyklu v současných** **vyspělých společnostech.**

Zdroj: Rabušic (2001: 196).

Na základě proměnných, které vstupují do hry při utváření nesezdaného soužití, výzkumníci rozlišují určité typy kohabitace. Tato typologie ovšem není ustálená, neexistují pevně dané univerzální kategorie, ale určité typy se ve výzkumech opakují.

Jedním ze způsobů členění jsou kategorie vycházející z rodinného statusu partnerů- na něž upozorňuje Macklin (1987: 320). Tímto způsobem získáme tři typy kohabitací: kohabitaci, ve které jsou oba partneři svobodní, nikdy nevstoupili do manželství, dále kohabitaci, ve které jeden z partnerů byl/je v manželství a druhý partner je svobodný, a třetím typem je kohabitace partnerů, kteří oba již někdy byli/jsou v manželství.

Ve vědeckých pracích, které se zabývají kohabitací, je možné sledovat debatu, zda je kohabitace předstupněm manželství, nebo jeho alternativní formou (Heuveline, Timberlake 2004). Objevuje se tak určitá dichotomie v nazírání na instituci kohabitace, která se vine celou problematikou nesezdaných soužití nejen na akademické půdě, ale i v médiích a na veřejnosti. Toto dělení kohabitací do dvou skupin je spojeno s pojmy *předmanželská kohabitace* a *nemanželská kohabitace*. Termín *předmanželská kohabitace* označuje kohabitaci, ve které partneři plánují vstoupit společně do manželství, ale předtím si chtějí vyzkoušet žít společně. Tento typ soužití je často spojován s výrazem *manželství na zkoušku* (Shehan 2003). Ekvivalentem k *předmanželské kohabitaci* je tzv. *předehra k manželství*, kterou vymezují autoři Heuveline a Timberlake (2004). Toto soužití má za cíl otestovat partnerský vztah, je plánována svatba partnerů a délka kohabitace bývá často kratší – partneři obvykle vstupují záhy do manželství. Naopak *nemanželská kohabitace* je takovým svazkem, ve kterém partneři neplánují vstup do manželství.

Heuveline a Timberlake (2004: 1216-1218) vymezují ještě dalších pět ideálních typů kohabitace. Všechny tyto typy procházejí napříč spektrem již zmíněné dichotomie - kohabitace jako předstupeň nebo alternativa manželství. *Stádium v manželském procesu* je typem svazku, ve kterém partneři neplánují v blízké budoucnosti vstup do manželství, nechávají vývoji vztahu volnější průběh. Kohabitace takovéhoto charakteru trvá mnohdy déle než „předehra k manželství“, často se v ní rodí děti a následně může v manželství vyústit.

Dalším typem je kohabitace jako *alternativa k být single*. Vyznačuje se tím, že partneři chtějí co nejvíce oddálit vstup do manželství a založení rodiny a tedy o společné svatbě neuvažují a svazek se podobá více „randění, chození spolu“. Jak Heuveline a Timberlake (2004) poukazují, právě tento typ kohabitace může mít výrazný vliv na zvyšování procent rozpadů kohabitací všeobecně a na snižování délky jejich trvání.

Kohabitace ale také může být chápána a prožívána jako *alternativa k manželství*, pro kterou je charakteristické, že partneři nevstupují záměrně do manželství, ale utvářejí rodinu, jako by do manželství vstoupili. Děti se rodí v kohabitaci, ale na rozdíl od kohabitace jako *stupně v manželském procesu*, kdy po narození dítěte často nastává sňatek, partneři v tomto případě manželství ani po narození dítěte neuzavírají.

Velmi podobný ráz soužití vykazuje i tzv. kohabitace *nerozeznatelná od manželství*. Hranice mezi tímto a předchozím typem je velmi úzká a neostrá. Hlavním rozdílem je pohled partnerů na manželství. V případě kohabitace jako „alternativy k manželství“ mají postoje partnerů k instituci manželství negativní konotace, a proto se rozhodli žít mimo tuto instituci. Partneři v kohabitaci *nerozeznatelné od manželství* mají postoje k manželství neutrální, expresivně řečeno – neřeší to. Kohabitace je ve společnosti, ve které žijí všeobecně akceptovatelná, není považována za neetickou, nemorální.

Posledním typem, který autoři vymezují, je tzv. *okrajová kohabitace*, která se nejčastěji vyskytuje v zemích, které mají k nesezdanému soužití negativní přístup- kohabitace není podporována, je kulturně odsuzována a institucionálně trestána. Setrvávat v takovém svazku představuje pro partnery jisté stigma. *Okrajová kohabitace* má často krátké trvání a jen malé množství párů se rozhodne v ní žít.

O kohabitace se píše a mluví především jako o fenoménu, který se dotýká mladých lidí a jejich reprodukčních a rodinných drah. Ovšem soužití ve formě kohabitace se zvyšuje i u jedinců, kteří jsou rozvedení (Wu, Balakrisman 1994). Další kategorii nesezdaného soužití tvoří tedy kohabitace *po manželství*, která ovlivňuje a mění vzorce tvoření nových manželství po rozvodu (viz Wu, Balakrisman 1994; Bumpass et al. 1991).

Pod termínem kohabitace se skrývá mnoho různých typů vztahů, mluvíme v této souvislosti o ideálních typech ve weberovském duchu, ke kterým se pozorované svazky mohou přibližovat. Zároveň při jakékoli kategorizaci kohabitací, jejich popisu a výzkumu, je třeba si uvědomit, že význam kohabitace se mění s tím, jak se mění kontext, ve kterém ke kohabitaci dochází (Seltzer, 2004).

## Operacionalizace kohabitace

Jak již bylo řečeno, typů kohabitací je mnoho. Tudíž při plánování každého výzkumu, který se má zabývat tímto fenoménem, je třeba si ujasnit, *jaký vztah budou výzkumníci považovat za kohabitaci* (podle jakých charakteristik), jaký typ kohabitace bude sledován a analyzován.

V analýze stability kohabitujících párů, kterou tato práce popisuje, je kohabitace definována na základě použitých dat[[2]](#footnote-2), která poskytují informace jen o určitém typu kohabitací. K identifikaci kohabitujícího páru sloužily otázky týkající se vztahu osob – zda se považují za partnery sdílející domácnost a finance, a otázky zaměřené na rodinný stav respondenta. *Kohabitující páry jsou tedy osoby ve vztahu, který může být podobný manželství. Sdílení financí v páru může být ukazatelem vážnosti vztahu.* V tomto případě se zřejmě nejedná o soužití, která by se podobala struktuře „chození“, nebo bydlení (spolubydlení) bez plánování budoucnosti. Proto i výsledky analýzy nemohou být vztaženy na veškeré kohabitace obecně, ale je třeba mít neustále na paměti, že se jedná o tento specifičtější typ nesezdaného soužití, ve kterém je sdílen nejen životní prostor, ale i ekonomický kapitál. Kohabitanti se mohou také nalézat v různých fázích životního cyklu, mohou být rozvedení, svobodní, kohabitace může být předmanželská, po rozvodu nebo alternativou k manželství. Použitá data nám ale nedovolí rozlišit jednotlivé možné typy kohabitací.

*Kohabitace je tedy definována jako soužití dvou partnerů opačného pohlaví, kteří se považují za partnery, sdílejí společně domácnost (finance) a rodinný status alespoň jednoho z nich není ženatý/vdaná.* Jsou tak zahrnuty jak kohabitace předmanželské, tak kohabitace rozvedených nebo ovdovělých jedinců.

# KOHABITACE V ZAHRANIČÍ

Přestože se tato práce chce věnovat především kohabitacím v České republice, není od věci začít se situací v zahraničí. Protože je to právě západní a severní Evropa a Severní Amerika, kde počty nesezdaných soužití v různých fázích životních cyklů začaly viditelně a rychle narůstat. Všeobecné tendence v nárůstu kohabitací, lze sledovat později i ve střední Evropě.

## Pozadí nárůstu kohabitací v západních společnostech

Ačkoli budeme kohabitace prezentovat jako součást nového vývoje rodinného chování a strategií utváření svazků, která je viditelná od 60. let 20. století v západním světě, nesezdané soužití není úplně novým jevem, který by se objevoval až ve století dvacátém. Určité formy kohabitace se objevují již o mnoho století dříve. Ovšem kohabitace, jaké jsou typické pro společnosti v druhé polovině dvacátého století (a jež jsou popisovány v kapitole 2), mají jiný charakter (Rabušic 2001; Murphy 2000), mění se jejich kvalita i kvantita. Narůstají v kontextu, kdy tradiční (konvenční) manželství jako sociální instituce je jasně definováno a zastává dominantní pozici v oblasti rodinného chování. Především předmanželské kohabitace začínají být od 60. let 20. století viditelnou a výraznou součástí demografického chování, indikují posuny v normativním chování při formování rodiny a jejím vnímání (Cohabitation 2003). Jsou „výrazným znakem proměny populačního chování v západních zemích od konce šedesátých let“ (Rabušic 2001: 193). Vyvěrají z mnoha provázaných změn a přechodů, které se ve společnostech odehrávají, a jsou jejich nedílnou součástí.

Změny, kterými západní společnosti prošly ve 20. století, se dotýkaly různých oblastí lidského života. Transformovala se sféra ekonomická, kulturní i sociální, měnilo se demografické chování populací a to i na poli reprodukčního chování a rodinných vzorců. V této souvislosti se hovoří o druhém demografickém přechodu (SDT). Dochází ke snižování plodnosti, věk prvorodiček se začíná zvyšovat, zvyšuje se počet dětí narozených mimo manželství, narůstá rozvodovost, uzavření prvního sňatek se oddaluje - zvyšuje se věk, kdy partneři vstupují do manželství (Smock 2000). Také se mění vzorce formování nových svazků po rozvodu manželů nebo po ovdovění. Pokud chtějí rozvedení a ovdovělí lidé navázat další partnerský vztah, volí častěji nesezdané soužití, než nové manželství (Lestheaghe 2011). Zatímco docházelo ke snižování počtu uzavřených manželství, začalo v druhé polovině 20. století narůstat nesezdané soužití partnerů, tzv. (heterosexuální) kohabitace. Především *předmanželská kohabitace* se začala objevovat stále častěji, stala se postupně obvyklou volbou pro první svazek. A také se ale stále více začíná objevovat kohabitace jako určitá *náhrada manželství* (Sobotka 2008).

V době SDT dochází k posunu hodnot, postojů a norem, nebo, lépe řečeno, SDT vyvěrá ze změn hodnot a také potřeb ve společnosti. Zvyšuje se touha po osobním růstu, po sebe naplnění, společnosti kladou důraz na jedince, na jeho autonomii a jeho zájmy (Hoem et al. 2009, Lesthaegh 2011). Individualismus a snaha dosáhnout nezávislosti je hnací hodnotou společností. Mění se typ sociální vazby jedince, který je nyní vázán na společnost a ne na komunitu, jak tomu bylo dříve (Rabušic 2001). SDT přináší „pohyblivou“, dynamickou populaci, mnohem otevřenější a flexibilnější s mnoha typy životních uspořádání. Společnosti prožívají vlnu poválečné sekularizace, dochází k odmítání autorit a oslabování sociální koheze, která byla přítomná dříve. Velký vliv na změny v rodinném chování, v sexualitě a utváření manželství měly zajisté i tři „společenské revoluce“, které v té době probíhají- sexuální[[3]](#footnote-3), antikoncepční[[4]](#footnote-4) a genderová (Lesthaeghe 2011). Doba prvního pohlavního styku se snižovala, samotný pohlavní styk přestal být spojen výhradně se vstupem do manželství. Klesá normativní tlak na vstup do manželství z důvodu mimomanželského otěhotnění. Spolu s tímto rozpojením rovnice narození dítěte = manželství se vytrácejí i tzv. „násilná manželství“, ke kterým docházelo v případě, že žena otěhotněla mimo manželství (Sobotka 2008). Nepochybným faktorem, který má vliv na pokles plodnosti a umožňuje odkládání plození dětí do vyššího věku a samotné plánování, kdy a zda dítě mít, je vynález hormonální antikoncepce, která „odmítla … monopol manželství na sex, emancipovala sex nejen od reprodukce, ale i od romantické lásky, a učinila ho plně legitimním samostatným zdrojem slasti a novou oporou lidské identity“ (Možný 2006: 141). Ženám se tak dostává možnost rozhodovat o své plodnosti. Počet těhotenství mimo manželství roste, a to především kvůli rodičovství v kohabitaci (viz Sobotka 2008, Lashaeghe 2011). Kohabitace se stává výrazným partnerským svazkem, jehož počet se začíná zvyšovat.

## Vývoj kohabitací v západní Evropě a Severní Americe

Rozložení kohabitace ve společnosti se velmi nesnadně mapuje. Neexistují žádné statistiky, registr o přesném počtu kohabitací v populaci. Při získávání údajů je tedy třeba spoléhat se na demografické a sociologické výzkumy a průzkumy, které v sobě nesou možné nepřesnosti[[5]](#footnote-5). Následkem čehož je komparace kohabitací na mezinárodní úrovni obtížná (van de Kaa 2002; Rabušic 2001). Murphy (2000) hovoří o nemožnosti „objektivně“ měřit kohabitaci a upozorňuje na možné chyby při porovnávání různých typů dat z různých zdrojů. Výzkumy zabývající se nesezdaným soužitím ukazují, že nárůst kohabitace neprobíhal v západních společnostech ve stejnou dobu. Jak už bylo předesláno výše, šíření kohabitace je spjato se SDT. A SDT nezačala ve všech zemích ve stejnou dobu (viz Hoem et al. 2009; Lesthaeghe, Surkyn 2004)[[6]](#footnote-6). Van de Kaa (2001 in van de Kaa 2002: 30) přirovnává rozšiřování SDT k vichřici. Ta začíná na severu ve Skandinávii a postupně se šíří na jih, zasahuje západní Evropu, ale také USA a Kanadu, Austrálii, pak jižní Evropu, dále, po pádu železné opony, střední a východní Evropu, a rozšiřuje se do dalších částí světa[[7]](#footnote-7). Je možné sledovat zvyšování počtu mladých lidí, kteří nemají zkušenost s manželstvím. Neznamená to ovšem, že se rapidně navyšuje počet jedinců žijících sami (tzv. single). Naopak být svobodným, neznamená už výhradně jen být single, mnoho svobodných mladých má zkušenost s kohabitací a kohabitace začíná získávat rodinný status (Bumpass et al. 1991).

Od poloviny 60. let 20. století a především od počátku 70. let začínají tedy značně a viditelně narůstat počty kohabitací a také počty dětí, které se v tomto svazku rodí. V USA podíl osob, které kdy kohabitovaly před manželstvím, vzrostl z 11 % (na začátku 70. let) na 44 % (na začátku 80. let), dvěma třetinám druhých manželství na konci 80. let předcházela kohabitace (Bumpass, Sweet 1989). Z National Survey of families and households (NSFH) v USA z let 1987-88[[8]](#footnote-8) vyplývá, že 17 % respondentů mělo zkušenosti s kohabitací před manželstvím, 25 % respondentů někdy kohabitovalo a 4 % respondentů žily v kohabitaci v době výzkumu (Bumpass et al. 1991). V roce 1995 podle NSFH mělo zkušenosti s kohabitací 45 % žen (Bumpass, Lu 2000). Z výsledků Current Population Survey (CPS) z roku 2011 vyplývá, že v roce 2011 kohabitovalo 11 % párů. (Census Bureau Reports 2011). V kohabitacích se také rodí děti, podle výsledků výzkumu CPS z roku 1987 45 % kohabitujících domácností zahrnovalo děti (viz Bumpass, Sweet 1989). Dětí rodících se kohabitujícím párů přibývalo. V rozmezí období 1980-84 a 1990-94 vzrostl podíl dětí narozených svobodným matkám v kohabitaci z 29 % na 39 % (Bumpass, Lu 2000).

Francie na sklonku 60. let také zažívá narůst počtu párů žijících v nesezdaném soužití a pokles počtu uzavíraných manželství. Údaje z Institut National Etudes Démographiques (INED) z roku 1994 ukazují, že okolo 70 % žen a 66 % mužů žilo v dané době v partnerství, z toho zhruba jedna čtvrtina respondentů byla svobodná (Toulemon 1997). Podle Toulemona (1997: 18) je nesezdané soužití nejčastější formou partnerství mezi mladými lidmi ve Francii. Až polovinu lidí žijící v kohabitaci tvoří ženy do 24 let a muži do 26 let. V roce 1994 bylo ve Francii 4,2 miliony kohabitantů z 29,4 milionů lidí žijících v partnerství (INSEE[[9]](#footnote-9) Employment Survey z roku 1994 in Toulemon 1995). Zhruba od roku 1965 se kohabitace stává normativním chováním utváření partnerských svazků (Toulemon 1995: 19).

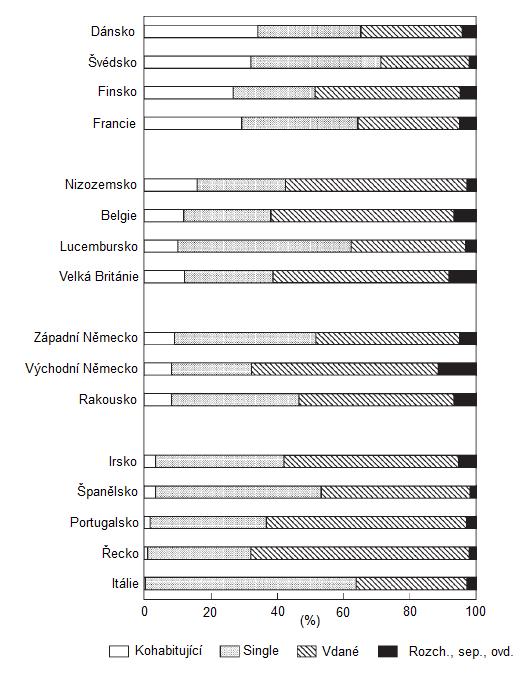
V roce 1979 bylo ve Velké Británii 8 % žen[[10]](#footnote-10) pod padesát let žijících mimo manželství, které kohabitovaly, a 11 % dětí se rodilo mimo manželství. V roce 2001 už se jednalo o 35 % žen pod padesát let mimo manželství a dětí, které se narodily mimo manželství, bylo 40 % (Great Britain. Office of National Statistics 2001 in Kiernan 2004). Mezi léty 1979 a 1998 se také zvýšil podíl rozvedených kohabitujících žen z 20 % na 31 % (Haskey 2001b: 56). Kolem roku 2000 mají až dvě třetiny obyvatel Velké Británie zkušenosti s kohabitací před manželstvím (Haskey 2001a).

Kanada zažívala od 70. let minulého století podobný nárůst kohabitací, avšak v sedmdesátých letech se jednalo ještě o poměrně nový fenomén. Nárůst kohabitací se lišil podle provincií. Nejvyšší nárůst zaznamenával Quebec, v roce 1981 zde kohabitovalo 7 % párů (v celé Kanadě to bylo v té době 6 % párů), v dalších dvaceti letech se podíl kohabitujících svazků v Quebecu zčtyřnásobil (Le Bourdais, Lapierre-Adamcyk 2004). V roce 1995 jeden z deseti kanadských párů žil v nesezdaném soužití (Canadian Census in WU, Balakrisman 1995: 521). Podle cenzu z roku 1996 žilo v kohabitaci 920 000 párů. Téměř polovina z těchto párů žila s dítětem – ať už se narodilo daným kohabitujícím partnerům nebo pocházelo z předchozího vztahu s jiným partnerem. Dvě třetiny kohabitujících párů nevstoupily nikdy do manželství a více než jedna čtvrtina byla rozvedených (Statistics Canada 1999 in Wu, Pollard 2000).

Ve Švédsku bylo mezi roky 1969 a 1970 okolo 6,6 % párů, které společně žily, aniž by vstoupily do manželství (Näsholm 1972 in Trost 1975). V roce 1974 to bylo 12 % (Trost 1975). V sedmdesátých letech značně narůstá podíl dětí narozených neprovdaným matkám. V roce 1970 se 18,4 % dětí narodilo neprovdaným ženám, v roce 1978 tento podíl vystoupal na 35,9 %. A většina těchto žen žila v kohabitaci s otcem dítěte. Podle odhadů jen dvě procenta z výše zmiňovaných dětí, které se narodily mimo manželství, se narodily matkám svobodným, nekohabitujícím (Trost 1980: 13, 14).

Pro další přehled rozložení kohabitací v Evropě uvádím grafické rozvržení podílu rodinných statusů žen ve věku 25-29 let v jednotlivých zemích Evropy v roce 1996, který předkládá Kiernan (2001: 5). Bílá pole zobrazují podíl kohabitujích. Jak můžeme vidět, největší procento žen žijících v nesezdaném soužití je v severských zemích, naopak nejnižší na jihu Evropy.

**Obr. 2: Podíl rodinných statusů žen ve věku 25-29 let v Evropě v roce 1996.**



Zdroj: Kiernan (2001:5), upraveno.

## Kohabitace v perspektivě zahraničních studií

S tím, jak se nesezdaná soužití začala stále více objevovat ve společnosti, získávala pozornost také výzkumníků. Odborné články o kohabitaci se často vztahují k instituci manželství. Objevují se tak články, které hledají a popisují souvislosti mezi předmanželskou kohabitací a následným manželstvím, jak může předmanželská kohabitace ovlivňovat následné manželství, jeho kvalitu, trvání apod. (viz např. Jacques, Chason 1979; Booth, Johnson 1988), jaké jsou např. dopady předmanželské kohabitace na komunikaci v manželství a na jeho úspěch (viz např. DeMaris, Leslie 1984; Cohan, Kleinbaum 2002) – kohabitace je vnímána jako důležité stádium v manželském procesu (Manning, Smock 1995)[[11]](#footnote-11). Dále jsou např. porovnávány kvality soužití v kohabitaci a v manželství (viz např. Brown, Booth 1996) nebo je na kohabitaci nahlíženo jako na alternativu manželství (viz např. Seltzer 2004). Jak píše Wu a Balakrisman (1994), často se objevují deskriptivní studie o kohabitacích, které popisují jejich rozšiřování a charakteristiky kohabitantů (převážně ty demografické) napříč věkem a pohlavím. Avšak stále je málo studií, podle názoru Wu a Pollarda (2000), které se věnují stabilitě kohabitací a otázce, *proč* jsou některé svazky stabilnější než jiné, *proč* některé končí v manželství a jiné rozchodem? Podle těchto autorů se mnoho dřívějších (zahraničních) výzkumů zabývá spíše popisem stability. Je tedy všeobecně známo, že stabilita kohabitací je nižší, než je stabilita manželská, že partnerské soužití mimo manželství je spojeno se zvyšujícím se rizikem neuspokojení, s vyšší mírou konfliktu, nižší kvalitou komunikace, s vyšším rizikem rozchodu, vyšším výskytem násilnických vztahů apod., než je tomu v manželstvích (viz Stanley et al. 2004).

# VÝVOJ KOHABITACÍ V ČESKÉ REPUBLICE

Kohabitace nejsou ani v českém prostředí v současné době zcela novým fenoménem, naopak se s tímto uspořádáním partnerského vztahu česká společnost setkává již od osmdesátých let minulého století[[12]](#footnote-12) (Možný 1987). Ačkoli se SDT ve střední a východní Evropě objevuje především až po revolučním roce 1989, kdy došlo ke změnám ve všech oblastech života zdejších obyvatel (Kučera, Fialová 1996), určité střípky SDT, změny v demografickém chování, lze pozorovat již několik let před tím, a nejen v naší republice, ale také v jiných částech střední a východní Evropy – např. v Maďarsku a Bulharsku (viz Hoem et al 2009). Už v osmdesátých letech se v československé demografii rozlišují čtyři typy nesezdaných soužití: faktická manželství, snoubenecká soužití, soužití svobodných mladých párů, soužití rozvedených[[13]](#footnote-13) (Možný 1987: 119). V letech 1985-86 byl podíl párů, které spolu před svatbou určitou dobu hospodařily a žily ve stejné domácnosti 46 % (Možný 1987). Možný (1987: 118) píše o zvyšujícím se podílu nesezdaných soužití, které nemají přechodný, krátkodobý charakter, ale nesou znaky manželského soužití, jakými jsou- „společné bydlení, pravidelný sexuální život, společné hospodaření u párů ekonomicky nezávislých a společné projekty do budoucna.“ V roce 1990-91 byl podíl párů, které měly zkušenost s předmanželskou kohabitací 48 % (Možný, Rabušic 1992). Podle Možného a Rabušice (1992) dochází k modifikaci tradičních vzorců uspořádání partnerského svazku, kdy se nejdříve spolu muž a žena seznámili, chodili spolu, poté následoval sňatek, sdílení domácnosti, pravidelný sexuální život a narození prvního dítěte.

Podle dat z Gender and Generation Survey z roku 2008 v první polovině 90. let narůstá, v porovnání s obdobím před revolučním rokem 1989, riziko vstupu do kohabitace jak u žen, tak u mužů, zároveň se snižuje riziko vstupu do manželství (Šťastná, Poloncyová 2001: 22).

Určitá data o nesezdaných soužitích můžeme získat ze sčítání Lidu, domů a bytů, která poskytuje Český statistický úřad[[14]](#footnote-14). Zde se nazývají nesezdaná soužití faktickými manželstvími. V roce 1970 bylo zjištěno 58 tisíc faktických manželství, v roce 1980 zhruba 90 tisíc, v roce 1991 bylo zjištěno okolo 85 tisíc faktických manželství, v roce 2001 čítala tato partnerská uspořádání kolem 125 tisíc. Rozložením kohabitantů podle věku, pohlaví, rodinného statusu, ukončeného vzdělání a počtu vlastních dětí, které vychází právě z výše zmíněných dat, se zabývala K. Černá (2005). Z jejího shrnutí vyplývá:

„V České republice žijí v nesezdaném soužití především lidé starší než 35 let, přesto se v posledním roce sčítání (tj. 2001) významně zvýšil podíl kohabitujících v mladších věkových skupinách (nejvýrazněji ve věkové skupině 25-29 let). V nesezdaném soužití žili ve všech sledovaných letech častěji muži než ženy. Z hlediska rodinného stavu nejvíce kohabitovali rozvedení, přičemž v roce 2001 se výrazně zvýšil také podíl svobodných osob žijících v nesezdaném soužití. V nadpoloviční většině kohabitací v letech 1991 a 2001 nežilo žádné závislé dítě. Ve srovnání s manželstvím bylo v uvedených letech více kohabitací bez závislých dětí,  avšak zároveň též s jedním, třemi, čtyřmi a více závislými dětmi. Největší zastoupení v nesezdaných soužitích měli v roce 1991 lidé  se základním vzděláním a v roce 2001 se středním vzděláním bez maturity.“

Až do začátku 90. let se děti rodily převážně do manželství, podíl dětí narozených mimo manželství nepřesahoval 9 %, „častá byla předmanželská početí, která ještě v roce 1993 představovala téměř 55 % ze všech dětí prvního pořadí narozených v manželství“ (Šťastná, Poloncyová 2011:20). Od 90. let dětí rodících se mimo manželství přibývá. Jistý přehled o počtech těchto dětí poskytne tabulku 1, která ukazuje, jak se podíl živě narozených dětí mimo manželství navyšoval od roku 1990 do roku 2010. Zatímco v porevolučním roce 1990 byl podíl živě narozených dětí mimo manželství 8,5 % z celkově živě narozených dětí, v roce 2010 se tento podíl zvýšil na 39,2 %.

**Tab. 1: Podíl živě narozených dětí mimo manželství v ČR v letech 1990-2010.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rok | živě narození mimo manželství % | živě narození mimo manželství N | celkem živě narozených N |
| 1990 | 8,5 | 11 167 | 130 564 |
| 1991 | 9,2 | 12 703 | 129 354 |
| 1992 | 10,7 | 13 008 | 121 705 |
| 1993 | 12,7 | 15 323 | 121 025 |
| 1994 | 14,5 | 15 507 | 106 579 |
| 1995 | 15,6 | 14 947 | 96 097 |
| 1996 | 16,9 | 15 288 | 90 446 |
| 1997 | 17,8 | 16 125 | 90 657 |
| 1998 | 19 | 17 209 | 90 535 |
| 1999 | 20,6 | 18 426 | 89 471 |
| 2000 | 21,7 | 19 792 | 90 910 |
| 2001 | 23,5 | 21 276 | 90 715 |
| 2002 | 25,3 | 23 459 | 92 786 |
| 2003 | 28,5 | 26 713 | 93 685 |
| 2004 | 30,6 | 29 839 | 97 664 |
| 2005 | 31,6 | 32 409 | 102 211 |
| 2006 | 33,3 | 35 259 | 105 831 |
| 2007 | 34,5 | 39 537 | 114 632 |
| 2008 | 36,4 | 43 457 | 119 570 |
| 2009 | 38,9 | 45 954 | 118 348 |
| 2010 | 39,2 | 47 157 | 117 153 |

Zdroj: Demografická příručka 2009; Česká republika od roku 1989 v číslech.

Ještě lépe ilustruje situaci tabulka 2, která zobrazuje, kolik procent z prvorozených dětí (dětí narozených jako první v pořadí) tvoří děti narozené mimo manželství. Vidíme, že počet prvorozených dětí rodících se mimo manželství se zvyšuje. V roce 1990 se rodily první děti mimo manželství z 11 % všech prvorozených dětí. V roce 2009 se už polovina všech prvorozených dětí rodí mimo manželství. Nárůst dětí mimo manželství může podle Rychtaříkové (2006) ukazovat jak na nárůst dětí žijících v nesezdaném soužití, tak na nárůst počtu dětí žijících pouze s jedním rodičem, převážně s matkou. Ale jak píše dále, v České republice reprezentativní údaje o počtu narozených dětí v kohabitaci chybí.

**Tab. 2: Podíl prvně narozených dětí mimo manželství na celkovém počtu prvně narozených dětí v ČR v letech 1990-2009.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| rok | 1 narozené děti mimo manželství % (N ) | 1. narozené děti celkem % (N) |
| 1990 | 11 % (6794) | 100 % (62374) |
| 1991 | 12 % (7903) | 100 % (64762) |
| 1992 | 13 % (7980) | 100 % (60646) |
| 1993 | 16 % (9328) | 100 % (58695) |
| 1994 | 18 % (9221) | 100 % (50825) |
| 1995 | 19 % (8645) | 100 % (44522) |
| 1996 | 21 % (8656) | 100 % (42106) |
| 1997 | 22 % (9320) | 100 % (42812) |
| 1998 | 23 % (9827) | 100 % (43124) |
| 1999 | 25 % (10716) | 100 % (43069) |
| 2000 | 27 % (11695) | 100 % (43904) |
| 2001 | 29 % (12464) | 100 % (43337) |
| 2002 | 31 % (13826) | 100 % (44745) |
| 2003 | 35 % (16081) | 100 % (45363) |
| 2004 | 38 % (18451) | 100 % (48066) |
| 2005 | 40 % (19968) | 100 % (49930) |
| 2006 | 42 % (21536) | 100 % (51823) |
| 2007 | 44 % (23717) | 100 % (54050) |
| 2008 | 46 % (26303) | 100 % (56941) |
| 2009 | 50 % (27766) | 100 % (56039) |

Zdroj: Demografická příručka 2009.

Průzkumy ukazují, že mezi lidmi v České republice převažuje tolerance vůči nesezdanému soužití (Hamplová, Pikálková 2002), to není vnímáno jako deviantní fenomén. Po roce 1989 roste všeobecně tolerance k alternativním partnerským vztahům, jako jsou nesezdaná soužití, nebo oddělené bydlení, nebo single (Šťastná, Poloncyová 2011). Většina mladých jedinců má nějakou zkušenosti s kohabitací. Kohabitace má své místo v rodinném chování, rodí se v ní a vychovávají děti. Ovšem větší tolerance je k předmanželské kohabitaci, podle výzkumu ISSP 2002 ho schvalují téměř tři čtvrtiny respondentů (Chaloupková, Soukupová 2007: 30), převládá *názor*, že kohabitace by měly směřovat k manželství. „V šetření ISSP 1999 odpovědělo 72 % všech lidí, že je rozumné, aby lidé, kteří se chtějí vzít, spolu nejprve žili a nesezdané soužití na zkoušku se zdá být i nejčastěji plánovanou formou budoucího partnerského života mladých dosud svobodných lidí - volilo by jej 68 % dotazovaných z šetření Mladé Generace 1997“ (Hamplová, Pikálková 2002: 129). Manželství má stále pro Čechy hodnotu (Možný 2006), je dominantní institucí, „pro většinu mladých lidí zůstává sňatek a legální manželství samozřejmým a chtěným partnerským uspořádáním“ (Hamplová, Pikálková 2002: 145). Výzkum Population Policy Attitudes and Aceptance II z roku 2002 ukazuje, že česká společnost je pro manželsky orientovaná. 80 % respondentů považuje za ideální formu partnerského života manželství, přibližně třetina dotázaných preferuje manželství po předchozím nesezdaném soužití na zkoušku, polovina dotázaných preferuje přímé manželství bez předchozího soužití partnerů, dlouhodobému nesezdanému soužití dává přednost 7 % respondentů (Chaloupková, Soukupová 2007: 34). Ačkoli je česká společnost tolerantní vůči kohabitacím, stále jsou upřednostňovány životní strategie, ve kterých má své místo instituce manželství. Na druhou stranu studie ukazují, že nesezdané soužití je rozšířenou strategií ve společnosti.

Na jedné straně tak můžeme sledovat ve společnosti „proklamaci určitých hodnot“ a na druhé straně „individuální chování“, tyto dvě skutečnosti, jak se mnohdy nejen v sociologických výzkumech ukazuje, spolu ne vždy korespondují (Rabušic 2001: 191).

# STABILITA KOHABITACÍ

## Proč se stabilitou kohabitací zabývat?

Jelikož mají některé kohabitace (a těchto kohabitací přibývá) v současné době své místo v rodinných strategiích a přetváří rodinný život dětí (Kennedy, Bumpass 2008), je třeba se ptát i po tom, jak „kvalitní“ tyto rodiny jsou z hlediska svého trvání. *Zda se rozpadají se stejnou pravděpodobností jako rodiny mající základ v manželství, nebo jsou mnohem náchylnější k zániku? Jakému velkému riziku rozpadu jsou vystaveny? A jaké faktory toto riziko mohou ovlivňovat?*

Pokud jsou v  kohabitacích vychovávány děti, rozpad kohabitací může ovlivňovat jejich další vývoj (Artis, Medina 2006). Děti se jednak do kohabitace rodí, a jednak se mohou v kohabitující rodině ocitnout později, kdy jeden z rodičů začne žít s jiným partnerem bez manželství. Pokud jsou kohabitace nestabilnější než manželství, je zde větší pravděpodobnost, že dítě žijící v kohabitaci s oběma biologickými rodiči zažije odchod jednoho z rodičů, určité časové období, kdy bude žít pouze s jedním rodičem a pak možné sdílení domácnosti s novým partnerem rodiče, ocitne se v tzv. „*cohabitating stepfamily*“ (Artis, Medina 2006), který vykazuje podle výzkumů vyšší nestabilitu, než typ kohabitace s oběma biologickými rodiči (Brown 2004).

Tranzice kohabitujících rodin s dětmi (ať už vlastními nebo nevlastními) směrem *k rozchodu*, jsou všeobecně považované za škodlivé pro vývoj dítěte (Manning 2004). Ačkoli o rozvodech a jejich dopadech na členy rozvádějící se rodiny (a tudíž i děti) toho bylo napsáno mnoho[[15]](#footnote-15) (ať už v psychologické, sociální, ekonomické, právní literatuře), o vlivu tranzicí v kohabitaci (jak o vstupu do manželství, tak o rozchodu) na vývoj dítěte, toho stále víme, podle Artise a Mediny (2006), málo. Tito autoři ve své práci, která se zabývá vlivem tranzice kohabitujících rodin s dětmi na další kognitivní vývoj těchto dětí, předpokládají, že rozchod kohabitujícího rodiče a jeho partnera může mít pozitivní i negativní dopad na vývoj dítěte. Naopak *rozchod biologických rodičů bude vývoj dítěte ovlivňovat podobně jako rozvod rodičů* (více Artis, Medina 2006, Brown 2002). A rozvod a neshody jsou, podle studií, pro dítě velmi stresující, zvyšuje se riziko ohrožení chudobou (Brown 2002), zpomalení emocionálního, kognitivního vývoje a vývoje chování dětí a mladistvých (Amato 2000). Transformace rodinného uspořádání může ovlivňovat také školní výsledky dítěte, jeho vzdělávací dráhu a tím i následně cestu na trh práce (Wu et al. 2010).

S nárůstem kohabitujících párů s dětmi by měla narůstat tedy i otázka, po stabilitě kohabitujích svazků obecně. **Zda a kdy se kohabitace rozpadnou?** Jaké faktory mohou mít vliv na rozpad (rozchod) kohabitací? Pokud mnohé kohabitace zastávají funkci rodiny, je třeba se ptát, jak stabilní tyto rodiny jsou?

## Zakotvení stability kohabitací v teorii

Ať už budeme mluvit o rizikách kohabitací nebo o stabilitě, pohybujeme se v oblasti *tranzice kohabitací*, v jejich přeměnách (které jsou předmětem mnoha zahraničních studií). A těchto přeměn může být několik. Jinak řečeno, kohabitace jakéhokoli typu může končit třemi způsoby: rozchodem (používám také ekvivalentní pojem rozpad), manželstvím, nebo ovdověním (Wu 1995). Nebo kohabitace přetrvá, a tudíž se netransformuje. Právě tyto přechody (kromě ovdovění, které je mimo lidské intence) anebo setrvání jsou častými *indikátory stability kohabitace*. Kdy **vstup do manželství nebo setrvání v kohabitaci je pozitivně asociováno se stabilitou a rozchod je asociován se stabilitou negativně**.

Většina autorů ve svých studiích čerpá při tvorbě hypotéz týkající se stability z teorií, které se věnují manželství. Vychází tak z předpokladu, že je možné tyto teoretické rámce zastřešující manželskou stabilitu (a také kvalitu) aplikovat na kohabitace (Wu, Pollard 2000). A to i přes to, že předchozí výzkumy ukázaly, že mezi kohabitacemi a manželstvím mohou existovat rozdíly (Wu 1995), které mohou zvyšovat riziko rozchodu partnerů - např. v integraci, kdy kohabitující páry jsou často méně sociálně integrované než páry manželské (Stets 1991). Předmanželská, tak nemanželská kohabitace má sklony být méně konvenční (můžeme říct i smluvní) než manželství, kohabitující páry mají tendence mít nižší vazby k manželství jako k instituci (viz Axinn, Barber 1997; Thomson a Colella 1992). Kohabitace je podle Nocka (1995 in Stenley et al. 2004) „nekompletní institucí“, s nedostatečnou institucionalizací praktik. Ke kohabitaci se nepojí tolik sociálních norem jako k manželství, jak upozoňuje Bumpass a Lu (2000), o konkrétní podobě svazku partneři často teprve vyjednávají a z okolí se jim může dostávat menší podpory, než se dostává manželům. Podle Bumpasse et al. (1991), lidé, kteří vstupují do kohabitace, jsou často zastánci méně tradičních, rodinných hodnot a jsou ochotni raději jako možné řešení vztahu akceptovat rozchod. Postoji a hodnotami, které mají kohabitanti a manželé, se v českém prostředí zabývá např. Kreidl (2010). Ten si klade za cíl nejen určit rozdíly v postojích a hodnotách kohabitantů a manželů, ale zjisti, zda tyto rozdíly přetrvávají i při kontrole dalších proměnných a zda dochází k hodnotové konvergenci v čase. Dochází k závěru, že „…rozdíly mezi manželstvím a kohabitací existují, jsou netriviální a přetrvávají a při statistické kontrole odlišného složení obou typů partnerství s ohledem na věk, vzdělání, počet dětí a rok šetření… rozdíly v hodnotovém profilu lidí v manželstvích a nesezdaných soužití jsou v čase stabilní…typ partnerství hodnoty může ovlivňovat“ (Kreidl 2010: 97). Použití vícerozměrné analýzy je v jeho práci klíčové, protože tak zabraňuje, aby byly nalezené rozdíly mezi kohabitanty a manželi připsány kauzálnímu efektu formy partnerství. „Zjištěné rozdíly mohou být důsledkem toho, že odlišní lidé mohou preferovat odlišné partnerské uspořádání“ (Kreidl 2010: 91).

## Faktory ovlivňující stabilitu kohabitací

V českém prostředí jsou výzkumy, které by se věnovaly stabilitě kohabitací, ještě v počátcích, literatura se více zaměřuje na ukončení manželství. V roce 2011 vyšel článek Marty Vohlídalové a Hany Maříkové porovnávající rozpady kohabitací a rozvody manželství, ve kterém autorky shrnují faktory (koreláty a predikáty) mající vliv na nestabilitu partnerství. Vycházejí při tom z empirických zjištění jak zahraničních, tak českých studií věnujících se nestabilitě manželství. Tyto faktory rozčleňují do čtyř skupin. Socializační faktory, mezi které patří mezigenerační přenos rozvodového chování a také terciální socializace – zkušenost s předchozími rozpady vztahů. Faktory předmanželské kohabitace. Faktory hodnot, vzdělání a genderu. Faktory vycházející z teorie racionální volby

Především v zahraničních studiích se pak můžeme setkat s dalšími proměnnými, jejichž vliv na stabilitu kohabitací se sleduje (mnoho faktorů je spojováno se vztahem jako takovým, vycházejí často z teorií manželské stability, odkazují k soužití muže a ženy). Jedná se např. o ekonomickou situaci partnerů, přítomnost dítěte v kohabitaci, vzdělání partnerů. Dalšími faktory může být hodnocení vztahu a očekávání, interpersonální závazek.

S prvními třemi faktory, které zde uvádím, budu dále pracovat v analytické části této práce, a proto jim budou věnovány následující tři podkapitoly, čtvrtá podkapitola shrne faktory ostatní.

### Faktor Ekonomické situace partnerů

Jedním z faktorů, který může hrát roli v procesu tranzice kohabitace- ať už kohabitace skončí rozchodem (indikátor nestability) nebo manželstvím (indikátor stability), je ekonomická situace partnerů. Existuje několik studií, které se problémem dopadu ekonomických faktorů na stabilitu kohabitací zabývají. Zaměřují se hlavně na měření příjmu a na povahu pracovního úvazku (viz Smock, Manning 1997), což je podle Wu a Pollarda (2000) omezující a limituje porozumění tomu, jak ekonomické okolnosti ovlivňují procesy rozpadu kohabitací. Podle nich je třeba zabývat se také zaměstnaneckým statusem parterů.

Smock a Manning (1997) z USA, zkoumají dopad ekonomických podmínek obou kohabitantů na vstup do manželství. Měření zahrnuje plat, povahu pracovního úvazku - plný, zkrácený. Autorky přichází s výsledkem, že jenom ekonomické zdroje muže ovlivňují stabilitu kohabitace, se zvyšujícím se příjmem muže se zvyšuje pravděpodobnost vstupu do manželství a plný pracovní úvazek snižuje vyhlídky na rozchod.

Studie Wu a Pollarda (2000) z Kanady se zaměřuje rovněž na ekonomické okolnosti a jejich vliv na rozhodnutí kohabitantů ukončit svazek. Autoři čerpají z literatury, která se soustřeďuje na manželství a ekonomickou situaci manželů a která přichází s tím, že ekonomické faktory jako je příjem a především *zaměstnanecký status* hrají důležitou roli při formování a ukončování manželských svazků (viz např. Lefebvre, Merrigan 1997 in Wu, Pollard 2000). Autoři tedy předpokládají, že stejné ekonomické okolnosti mohou ovlivňovat také kohabitující páry a jejich rozhodnutí svazek ukončit. A přichází se třemi hypotézami. Hypotéza nezávislosti: kohabitující páry mají nižší tendenci vstupovat do manželství nebo setrvávat v kohabitaci, pokud se ekonomická pozice ženy zlepší. Hypotézu ekonomické deprivace: nebezpečí rozchodu je vyšší pro jedince, kteří se nacházejí v relativně špatné (chudé) ekonomické situaci. Ekonomické potíže mají totiž tendenci vytvářet tlaky a konflikty mezi partnery, dochází ke zvyšování nestability svazku. Je očekáváno, že *kohabitanti, kteří zažívají ekonomické problémy, se s menší pravděpodobností vezmou a s větší pravděpodobností se rozejdou.* Třetí hypotéza předpokládá, že: zvyšování ekonomické pozice muže napomůže ke vstupu do manželství. Autoři v průběhu svého výzkumu došli k závěrům, že ekonomická deprivace přispívá k nestabilitě svazku. Zhoršení ekonomické situace domácnosti zvyšuje riziko rozchodu. Zvyšující se osobní příjmy (jak muže, tak ženy) zvyšují pravděpodobnost ukončení kohabitace- vzdělanější ženy mající „semiprofessional“ a „skilled“ zaměstnání častěji volí rozchod, vzdělanější muži mající „semiprofessional“ a „skilled“ zaměstnání volí častěji vstup do manželství.

### Přítomnost dítěte/dětí v kohabitujícím svazku

Přítomnost dítěte/dětí v kohabitujícím svazku má silný a pozitivní dopad na stabilitu kohabitace. To je zjištění, se kterým přichází např. Wu (1995) ve své studii z Kanady. Ze studie dále vyplývá, že charakteristiky dětí- jejich počet, pohlaví, věk, nejsou signifikantní. Wu vychází z výzkumů, které se zabývaly manželskou stabilitou, z předpokladu, že přítomnost dětí v manželství pravděpodobně zabraňuje do jisté míry rozvodu manželů. Při budování výzkumných hypotéz staví na dvou teoriích o manželství a přítomnosti dítěte. Na *ekonomické teorii*- kdy dítě má ve svazku ekonomickou hodnotu, je viděno jako trvalé dobro, do kterého je třeba investovat (jedná se o specifický druh investice). A na druhou stranu dítě přináší do svazku kapitál psychické povahy. Pokud dojde k rozvodu rodičů, znamená to vysoké výdaje a ztráty. Pravděpodobnost rozpadu svazku by tedy měla být negativně spojována s přítomností dítěte (Becker et al. 1977). Druhou aplikovanou teorií je *sociologická teorie*, která se opírá zejména o Durkheima (1893/1984 in Wu 1995), podle které hrají děti důležitou roli v rozdělení práce v rodině podle pohlaví manželů. Podle Durkheima se narozením dítěte a následnou péčí o něj v rodině zvyšuje specializace rolí a vzájemná závislost mezi manžely. A tato dělba práce zakládá to, čemu Durkheim říká manželská solidarita. Při výchově dítěte dochází tedy k větší specializaci rolí, která může znamenat nárůst manželské solidarity a tedy redukovat rizika rozkladu manželství. Jak ekonomická, tak sociologická perspektiva předpokládá pozitivní dopad přítomnosti dítěte na úspěch manželství. Wu (1995) tyto dvě teorie přenesla na kohabitaci a vytvořila tedy hypotézu: přítomnost dítěte/dětí má vliv na zvyšující se stabilitu kohabitací. Další hypotézou bylo, že vlastnosti dětí mají také vliv na rozhodnutí o ukončení kohabitace. Tato hypotéza vychází ze studií (Cherlin 1977; Morgan et al. 1988 in Wu 1995), které ukázaly, že riziko rozvodu manželů snižují mladší děti, větší počet dětí a synové. Jelikož se ale manželství od kohabitace v některých aspektech liší, Wu předjímá, že děti mohou hrát slabší roli při stabilizaci kohabitací, než jakou hrají v manželství. Ovšem jak dodává, je třeba tuto hypotézu testovat. Ze studie vyplynulo, že svazky s dětmi mají menší pravděpodobnost rozchodu než svazky bez dětí. Avšak to může být způsobeno jistým výběrem - partneři, kteří jsou se svým vztahem spokojeni, plánují spolu zůstat, mají stabilnější vztah, se rozhodnou mít společně děti (Manning 2004).

Stabilita svazků (rodin) s dětmi se může lišit také podle typu kohabitace. Z výzkumů vyplývá, že svazky, ve kterých žije jeden rodič se svým dítětem a se svým partnerem, který není rodičem dítěte (tzv. cohabitating stepfamilies), jsou mnohem více nestabilní, než rodiny, ve kterých žijí v kohabitaci oba biologičtí rodiče dítěte (viz Brown 2004). Tzn., že stabilitu kohabitace ovlivňuje nejen přítomnost dítěte jako takového, ale také fakt, zda je dítě vlastní (obou partnerů) nebo nevlastní (je pouze jednoho z partnerů).

Manning (2004), která je průkopnicí výzkumu vlivu dětí na stabilitu kohabitací v USA, rozlišuje ve své studii početí dítěte v kohabitaci a narození dítěte v kohabitaci. Tedy určité *načasování, kdy se dítě páru narodí*, zda ještě v kohabitaci, nebo v následném manželství. Podle Manning (2004: 675) existují tři základní vztahy mezi porodem dítěte a stabilitou kohabitací. „…(D)ěti počaté a/nebo narozené v průběhu kohabitace mohou mít pozitivní vliv na stabilitu svazku svých rodičů“, jelikož tyto děti narozené uvnitř svazku představují specifický kapitál svazku (unionspecific capital), který podporuje jeho stabilitu[[16]](#footnote-16). Druhou možností může být, že „ … (D)ěti z kohabitujících svazků mohou mít negativní vliv na stabilitu vztahu svých rodičů“, jelikož, jak Manning (2004) podotýká, až téměř polovina děti rodící se v kohabitacích je neplánovaných[[17]](#footnote-17), a tato nečekaná událost, jakou neplánované početí dítěte jistě je, přináší do vztahu stres, napětí, zvyšuje rizika rozchodu partnerů. Třetí možností je, že „ … (D)ěti z kohabitujících svazků nemají na stabilitu svazku vliv“ (Manning 2004: 676). V tomto případě nemá na kohabitaci, která se stává alternativou k manželství, je všeobecně přijímaná, vliv přechod k rodičovství, ale spíše vzájemná kompatibilita partnerů.

### Vzdělání partnerů

„Ukazuje se, že vliv vzdělání na stabilitu partnerských vztahů není jednoznačný a výsledky výzkumů se liší v tom, jakou roli vzdělání [jedinci] přisuzují“ (Vohlídalová, Maříková 2011:6). V Českém prostředí se nesezdaným soužitím a vzděláním zabývalo několik autorů V osmdesátých letech Ivo Možný (1987) analyzoval vzorek brněnských snoubenců. Z mužů a žen, kteří dosáhli nejvýše základního vzdělání, žilo v nesezdaném soužití 64 % mužů a 63 % žen. U vysokoškolsky vzdělaných osob byl podíl mužů žijících v nesezdaném soužití 26 % a žen žijících v nesezdaném soužití 31 %. Tyto výsledky ukazují, že počet snoubenců žijících v nesezdaném soužití, byl vyšší u lidí s nižším vzděláním. O pět let později bylo ve výzkumu pokračováno a Možný s Rabušicem (1992) dochází k podobným výsledkům. Rychtaříková (1994 in Hamplová 2003: 23) „analyzovala soužití druha a družky podle výsledků Sčítání lidu, tedy na datech pokrývajících celou populaci, a rovněž ukázala, že soužití druha a družky bylo typické pro méně vzdělané vrstvy obyvatelstva.“ Vzdělání je považováno za jeden z možných faktorů rozpadu manželství. P. Pakosta (2008), který pracoval s českými daty, poukazuje na to, že rozvodovost je spojena se vzděláním manželů. *Vyšší riziko rozvodu je u mužů se základním vzděláním. S rostoucím vzděláním mužů míra rizika rozvodu klesá*. U žen je míra rizika rozvodu nejnižší v nejnižších a nejvyšších vzdělanostních skupinách. Z výsledků dále vyplývá, že svou roli při rozpadu manželství hraje i vzdělanostní heterogamie manželů – kdy žena má vyšší vzdělání než muž, v této situace se riziko rozvodu zvyšuje.

### Další faktory (Hodnocení vztahu, očekávání, interpersonální závazek)

Dalším faktorem, který má vliv na stabilitu svazku je, jak partneři v daném svazku hodnotí svůj vztah a také jaká další očekávání ohledně vztahu do budoucna mají, jak si myslí, že se bude jejich vztah dál vyvíjet, jak skončí (Brown 2000). Důležitou roli v dynamice kohabitací hraje také, podle Stanleyho et al. (2004), interpersonální závazek mezi partnery.

Otázku, jak *hodnocení vztahu a očekávání kohabitantů* ovlivňuje rozhodnutí vzít se, rozejít, nebo zůstat společně v kohabitaci, si pokládá ve své studii z USA Susan L. Brown (2000). Ta považuje hodnocení vztahu samotnými partnery za přínosnější měřítko životnosti vztahu, než jsou socioekonomické charakteristiky, které používají jiní výzkumníci. Klíčem k porozuměním procesu tranzice kohabitací se, podle Brown (2000) tak může stát právě toto hodnocení a očekávání, která kohabitanti mají. Autorka předpokládá, že pozitivní hodnocení svazku bude pozitivně asociováno s manželstvím a negativně s rozchodem. Jelikož pozitivní hodnocení může povzbuzovat investování do svazku a motivovat k většímu závazku ve vztahu, může být vyjádřeno skrze vstup do manželství. Zároveň s tím, jak roste počet kohabitací jako alternativních životních stylů (alternativ k manželství), může hypotéza znít i tak, že pozitivní hodnocení pomáhá zabraňovat rozchodům a svazek zůstává kohabitací (raději zůstává neformálním svazkem, než aby se stal manželstvím). Naopak negativní hodnocení bude zvyšovat pravděpodobnost rozchodu.

Silný *interpersonální závazek* je v literatuře spojován s větším štěstím, lepší komunikací a méně destruktivním chováním za časů krize (viz Stanley, Markman 1992). Stanley et al. (2004) ve studii z USA vychází ze dvou modelů závazků, z Johnsonova (1973 in Stanley et al. 2004) modelu, který se zabývá třemi klíčovými aspekty závazku mezi partnery-manžely: osobním závazkem, morálním závazkem a strukturálními investicemi. A modelem popisovaným Stanleym a Markmanem (1992). Podle jejich pojetí je interpersonální závazek složený ze dvou vzájemně propojených konceptů- *omezení* (commitment constrain) a *obětavosti* (personal dedication). *Obětavost* odkazuje k touhám jedince zůstat v partnerství co nejdéle, zlepšovat jeho kvalitu, využívat společných výhod ze vztahu pramenících a zároveň schopnost obětovat se pro vztah, investovat do něj, dbát nejen na své dobro, ale i na partnerovo. Jedná se o závazek k jednomu partnerovi (podobné Johnsonovu osobnímu závazku)[[18]](#footnote-18). *Omezení* naopak odkazuje k silám (vnějším i vnitřním), které nutí jedince zůstat spolu. Jedná se o určité tlaky, které způsobují, že ukončení vztahu s sebou nese větší ekonomické, sociální, osobní nebo psychické výdaje (Stanley, Markman 1992: 595, 596). Stanley et al. (2004) ve své studii zkoumají, zda rozdíly ve stupni interpersonálního závazku (které definují skrze koncept *obětavosti*) mohou být dalším důležitým kouskem (kromě již zmíněných faktorů) pomyslné skládačky, která se snaží odpovědět na otázku, proč je kohabitace často asociována s rizikem vztahu. Porovnávají manželské páry s lidmi, kteří kohabitují, ale nejsou zasnoubeni. A respondenty, kteří jsou v manželství a před manželstvím kohabitovali, tzn., mají zkušenost s předmanželskou kohabitací, a respondenty, kteří jsou v manželství, ale zkušenosti s předmanželskou kohabitací nemají. Zjištění navazuje na předchozí výzkumy zabývající se interpersonálním závazkem (viz Nock 1995, Kurdek 2000 in Stanley et al. 2004). Ten hraje důležitou roli při interpretaci vztahu, při chápání rizik vztahu. Jeho úloha při porozumění kohabitacím je mnohem významnější, než je závazek k instituci manželství.

# CÍLE ANALYTICKÉ PRÁCE

V předchozích kapitolách byl představen fenomén kohabitace, co si pod pojmem kohabitace představit, v rámci jakých podmínek se kohabitace rozšiřovala v západních společnostech, jakým prošla vývojem v různých zemích, jak na to reagovala akademická sféra, především sociologové, ve svých výzkumech a publikacích. Také byla vyzdvižena otázka po stabilitě kohabitací, bylo načrtnuto několik významných faktorů, které mohou mít na stabilitu vliv.

A právě stabilitou kohabitací se tato práce dále zabývá.

V rámci sociologické perspektivy si můžeme, jak píše Hamplová (2002: 771), klást dvě základní a také odlišné otázky týkající se kohabitací. První otázka se vztahuje k *sociálně-demografickým* rozdílům mezi těmi, kdo vstoupili do manželství a těmi, kdo žijí v kohabitaci, a dále k rozdílům mezi těmi, kteří vstoupili do manželství přímo a těmi, kteří si zvolili kohabitaci před manželstvím. Můžeme ji chápat jako více kvantitativního rázu, Druhá otázka se zabývá kvalitativními rozdíly mezi kohabitací a manželstvím.

Já jsem se ve své práci rozhodla pro kvantitativní přístup. Vydala jsem se třetí cestou, která vede k analýze tranzice kohabitací v čase, abych získala údaje o vývoji stability kohabitací, o trendu. Mým cílem bylo zjistit, *jak se kohabitace a jejich trvání vyvíjejí v čase, kdy dochází k rozpadu, a zda se riziko rozpadu liší od manželství. A jak mohou určité faktory ovlivňovat riziko rozpadu?* Záměrem této práce není pouze říci, zda jsou kohabitace stabilnější, než manželství, ale také *jakou měrou se vybrané faktory podílí na výši rizika rozpadu svazků* – konkrétně kohabitací, kdy manželství je spíše referenční skupina, ke které se odkazuje. Jedním z cílů analytické práce bylo *vytvořit vícerozměrný model, který ukáže čisté efekty vybraných faktorů na tranzici svazků (kohabitací) k rozchodu*. Dalším cílem bylo *popsat tranzice svazků (kohabitací) na základě několika vybraných faktorů*, tedy popsat kohabitace, které se rozpadají, které přetrvávají, nebo které se mění v manželství, na základě jejich distribuce v jednotlivých předem vybraných kategoriích.

Jelikož se jedná o diplomovou práci, která je omezena jak rozsahem, tak časově (a i finančně), rozhodla jsem se pro **sekundární analýzu dat**.

Podle možností, které přístupná data pro Českou republiku nabízela, se odvíjel další postup analýzy. Veškerá data byla zpracována ve statistickém softwaru STATA/SE 12.

Analýza se zaměřuje *na stabilitu v České republice*, která je stále málo prozkoumaným územím[[19]](#footnote-19). Prací věnujících se nesezdaným soužití je oproti zahraničí (Západní Evropě, Severní Americe) stále málo. Samozřejmě, že jedním z vysvětlení je pozdější boom tohoto partnerského uspořádání u nás. A pokud se nějaké studie objevují (viz Možný 1987; Možný, Rabušic 1992; Hamplová 2007), často se zaměřují na otázky, o kterých píše Dana Hamplová (2002; viz str. 29), které se nezakládají na sledování v čase, jejichž jádrem není otázka po stabilitě těchto soužití.

Mezi ty, jež se věnují stabilitě kohabitací, patří např. již zmiňované autorky M. Vohlídalová a H. Maříková (2011), které porovnávají stabilitu kohabitací a manželství[[20]](#footnote-20) a ptají se, zda jsou to stejné, nebo odlišné fenomény. Vycházejí přitom z průřezových dat „Life Course 2010“, informace jsou získávány od respondentů retrospektivně. K analýze používají techniku analýzy historie událostí. Docházejí k závěru, že:

„jde o dva různé sociální fenomény. V určitých ohledech se tyto jevy … podobají, v řadě aspektů se však rozcházejí. Asi nejvýznamnějším rozdílem je, že nesezdaná soužití vykazují výrazně nižší stabilitu než manželství. Nesezdaná soužití totiž v našem kulturním prostředí představují formu, v níž dochází k poměrně rychlému oddělení neperspektivních vztahu od vztahů kvalitních, které pak často přecházejí do manželství (Vohlídalová, Maříková 2011: 11).“

Zatímco tato studie čerpá z dat retrospektivních, záměrem mé diplomové práce je použít *data panelová*. Proč? Jednou z možných odpovědí je, že analýza tohoto typu dat týkající se fenoménu stability kohabitací se v českém prostředí neobjevuje. Další a podstatnější vysvětlení jsou načrtnuta v kapitole 7.

Kapitola 7 se věnuje odpovědím na metodologické otázky práce, na otázky *co všechno s sebou přináší sekundární analýza dat*, jaké datové soubory bylo možné získat, jaká data byla vybrána, jaké vhodné metody analýzy mohly být použity pro tato vybraná data a v čem bylo potřeba udělat kompromisy a jaké

# METODOLOGICKÉ PROBLÉMY

Doporučovaný a v metodologických příručkách preferovaný postup kvantitativního výzkumu začíná částí teoretickou, kdy se vytyčí výzkumný problém, výzkumné otázky a hypotézy. Výzkumník se snaží vysvětlit, proč se daným výzkumným problémem vůbec zabývat, co je na daném tématu zajímavé, co může výzkum přinést, na co může nalézt odpovědi. V teorii se hledá základ pro formulování hypotéz o vztazích mezi zkoumanými proměnnými, jenž se pak vyvrací, nebo jsou podrženy. Operacionalizují se základní koncepty. Poté jsou vytyčeny výzkumné metody, které pramení z charakteru výzkumných otázek. Plánuje se, jak bude proveden sběr dat. Sesbíraná data se pak analyzují a výsledky se interpretují (viz Punch 2000; Babbie 2010).

V případě této práce se postup mění. Na začátku všeho byla také stanovena oblast a výzkumný problém. Ovšem výzkumné otázky, operacionalizace konceptů, metody, to vše bylo závislé na dostupných datech. Vzhledem k povaze a zadání diplomové práce a k povaze výzkumného problému by byl sběr dat výzkumníkem (tedy mnou) časově, finančně i organizačně velmi náročný a tedy velmi těžko proveditelný. Rozhodla jsem se pro *sekundární analýzu dat*. Tento typ analýzy, kdy analyzujete data sesbíraná někým jiným, má svoje klady i zápory, limity, které mohou ovlivňovat výzkumný záměr[[21]](#footnote-21).

Data, která by se věnovala primárně kohabitaci v České republice, jsem nesehnala. Bylo potřeba si z dostupných dat vybrat ta nejvhodnější, vytáhnout jen to potřebné, vytvořit nové proměnné, některé proměnné rekódovat, data spojit, transformovat. Tím jsem nakonec získala datový soubor, se kterým bylo možné dále pracovat, ale který umožňoval jen některé analytické procedury[[22]](#footnote-22) a velikost vzorku se rapidně zmenšila.

## Sekundární analýza dat

Jak již bylo předesláno výše, při sekundární analýze dat analyzujeme data, která před námi již někdo sesbíral (Bryman 2008), tato data byla pořízena pro jiný výzkumný záměr a analytik, který provádí sekundární analýzu, se nepodílel na vytvoření původního datového souboru (Vávra, Čížek 2011: 12). Babbie (2010) rozlišuje dva druhy sekundárních dat – data posbíraná nevládními organizacemi a vládní záznamy. Podobně člení původ sekundárních dat Bryman (2008) ve své příručce věnující se metodám sociálního výzkumu, který vymezuje data, jež byla sebrána jinými výzkumníky a oficiální statistiky, které shromažďují státní organizace. Data, se kterými budu dále pracovat já, patří do druhé kategorie.

Mezi výhody sekundární analýzy dat patří nižší náklady na sběr dat a s tím spojená nižší organizační a časová náročnost. Dostupnost více zdrojů a jejich sdílení podporuje různorodost analýz a interpretací, možnou kumulativnost poznání (Bryman 2008; Vávra, Čížek 2011: 12). Sesbíraná data jsou často kvalitní (Babbie 2010)[[23]](#footnote-23). Mohou také umožňovat přístup k longitudinálním studiím. Jsou považována za nevtíravou metodu sběru dat. E. Webb et al. nazývají tato data archivními. Jedná se o data, která jsou shromažďována pro jiné než akademické účely, ale která mohou být sociálními výzkumníky využívána (Webb et al. 1966:53).

Jedním z hlavních nedostatků je nedostupnost vhodných dat. Tento problém má, jak píší Vávra a Čížek (2011:12), dvě řešení: „…když vhodná data zatím nebyla sebrána, tak si je samozřejmě buď musíme sebrat v terénu sami, nebo je potřeba upravit naše záměry, co vlastně budeme analyzovat.“ Další limit vidí tito autoři v nedostatečné dokumentaci původního výzkumu a datového souboru, či v tom, když je kvalita dat nízká, nebo se může stát, že starší data nejsou kompatibilní se současným softwarem.

Tím, že si výzkumník používající sekundární data tato data sám nesesbíral, vzniká případný problém, že nebudou přítomny základní koncepty a klíčové proměnné pro daný výzkum. Ty je pak třeba vytvářet (Babbie 2011, Bryman 2008). Babbie (2011) v této souvislosti zmiňuje problém s validitou, zda námi vytvořené proměnné, koncepty opravdu měří to, co chceme. Data mohou být také často velmi komplexní a výzkumníkovi zabere čas, než se v nich zorientuje a seznámí se s nimi.

## Vhodná data

Výchozím krokem v analýze sekundárních dat je najít a získat vhodná data. V Českém

prostředí jsem vybírala z  dostupných výzkumů Českého statistického úřadu, Eurostatu, kdy jsem se zaměřila na modul pro Českou republiku. Dále jsem měla k dispozici studii výzkumného programu, který sdružuje sociální vědce a projekty na mezinárodní úrovni - Internetional Social Survey Programm (dále ISSP) – pro Českou republiku, data sebraná v rámci projektu Generation and Gender Programm (dále GGP) – také pro Českou republiku.

Ostatní dostupná data, např. z výzkumného oddělení Sociologického ústavu AV ČR – Centra pro výzkum veřejného mínění, neobsahují ani výchozí oblast zájmu této diplomové práce, tudíž zde o nich dále nebudu psát. Z výše zmíněných výzkumů nám tedy zbývají čtyři potenciální datové soubory. Jedná se o longitudinální studie – dvě studie prováděné v jediném časovém budě, které obsahují retrospektivní otázky, a dvojici panelová dat, rotujících panelů. Je třeba ale zdůraznit, že ani tato data nejsou zaměřena primárně na kohabitace.

### Charakteristika longitudinálních studií

V případě stability kohabitací je třeba se zabývat daty, která zachycují změnu v uspořádání domácnosti. Abychom mohli říci, kdy se kohabitace, nebo manželství rozpadají, je potřeba tyto svazky zachytit v čase. Určení doby jejich trvání (duration) a zachycení doby rozpadu nám pak dovolí modelovat riziko rozpadu.

Takové to možnosti nabízejí longitudinální výzkumy, jejichž hlavním rysem je *opakované pozorování v čase* *se sledováním stejných proměnných* (Buck et al. 2006). „Tento typ výzkumu reprezentuje způsob, jak v sociologii a mnoha dalších oborech měřit změnu nebo kauzální vztahy“ (Basl 2007). Jak píše Ruspini (1999:219), tento typ dat dává výzkumníkům do rukou silný nástroj umožňující ponoření se do nitra procesů sociální změny. Dovolují analyzovat *dobu trvání* (duration).

Podle toho, jak jsou opakovaná pozorování získávána, existuje několik typů longitudinálních výzkumů. N. Buck et al. (2006) rozlišují longitudinální výzkumy:

* Retrospektivní
* Panelový
* Opakované průřezové studie
* Spojení záznamů (*record linkages*)

Menard (2002 in Basl 2007) rozlišuje čtyři základní typy longitudinálních designů:

* výzkum celé populace (*total population design*), jedná např. sčítání lidu
* opakovaný průřezový výzkum (*repeated cross-sectional design)*, kam patří např. výzkum veřejného mínění
* rotační panelový výzkum (*revolving panel design)*, který je založený na nahrazení určité podskupiny vzorku novou srovnatelnou podskupinou
* longitudinální panelový výzkum (*longitudinal panel design*), kdy v každém cyklu je použit stejný soubor respondentů)

**Retrospektivní studie** jsou de facto studiemi průřezovými, v tom smyslu, že *respondenti bývají dotazováni jen jednou*. Ovšem otázky se zaměřují i na minulost respondentů. Tím jsou k dispozici data longitudinální povahy (Buck et al. 2006).

**Panelové výzkumy** shromažďují informace o *stejném vzorku případů* *v čase*, pokládají stejné sady otázek (Rose 2000). Používají se jak v akademickém prostředí, tak v komerční sféře[[24]](#footnote-24). Jsou také důležitým nástrojem při studii veřejného mínění a politických preferencí (Lazarfeld, Fiske 1938). Výzkum se skládá z  jednotlivých vln měření, jejichž intervaly se mohou výzkum od výzkumu lišit (Buck et al. 2006). Toto měření ve vlnách sebou nese možné oslabování vzorku důsledkem odlivu počtu případů v průběhu dalších vln. Čím pozdější vlna, tím více dochází k odpadávání respondentů, čímž se mění kompozice vzorku. Mnoho panelových dat také pokrývá jen krátký časový úsek (Blossfeld, Rohwer 2002). Mezi další limity panelových dat patří také tzv. „panel bias“, kdy respondenti mohou odpovídat na stejné otázky v jednotlivých vlnách odlišně[[25]](#footnote-25). Panelové studie také mají tendenci ovlivňovat fenomén, na který se zaměřují, to může pozměňovat jeho normální vývoj (Blossfeld, Rohwer 2002:13)[[26]](#footnote-26).

**Rotující panel** se vyznačuje tím, že je vybrán počáteční vzorek respondentů (první panel), ten je sledován určitý, předem zvolený, čas (je sledován v určitém po sobě jdoucím počtu vln). Zatímco běží sledování prvního panelu, vstupuje další vlnu nový vzorek respondentů, další vlnu pak přibývá vzorek další (další panel) a tak dále, podle toho, kolik vln výzkum má. Mezitím v jednotlivých vlnách ukončují účast případy z panelů, kterým skončila určená doba pozorování. Tak se respondenti průběžně obměňují (Buck et al. 2006).

### Výběr vhodného datového souboru

První data jsou z rotujícího panelu *Výběrového šetření pracovních sil* (dále VŠPS), které provádí Česká statistický úřad již od roku 1992. „…(P)robíhá ve všech okresech České republiky kontinuálně v průběhu celého roku. Hlavním cílem VŠPS je získávání pravidelných informací o situaci na trhu práce, umožňujících její analýzu z různých hledisek, zejména ekonomických, sociálních a demografických“ (Výběrové šetření pracovních sil). Jednotkou analýzy jsou domácnosti v náhodně vybraných bytech. Každý byt zůstává v souboru po dobu pěti po sobě jdoucích čtvrtletí. Každé čtvrtletí také dochází k obměně souboru, a to z 20 % (Archiv VŠPS). Záměrem tohoto šetření je postihnout vývoj situace na trhu práce, odhadnout výši a strukturu zaměstnanosti/nezaměstnanosti. Jedná se o rotující panel, kdy se každé 3 měsíce mění 20 % domácností. A právě kvůli této rychlé obměně sledovaných případů jsem se rozhodla data nepoužít. Domácnosti jsou sledovány nejvíce po dobu 15 měsíců, což je pro sledování dynamiky svazků málo.

Druhým datovým souborem rotujícího panelu je panelové šetření European Union – Statistics on Income and Living Conditions (dále EU-SILC) - modul pro Českou republiku. V českém prostředí je šetření nazváno *Životní podmínky*. Projekt EU-SILC vznikl v roce 2003[[27]](#footnote-27) a slouží jako nástroj pro mapování příjmu, chudoby, sociální exkluze a životních podmínek na mezinárodní úrovni - na úrovni Evropy. Poskytuje vícedimenzionální data na mikro úrovni jak z průřezových studií, tak longitudinálních, která dovolují komparaci mezi státy, umožňují sledovat sociální změnu na individuální úrovni v pravidelných periodách (Eurostat). Data obsahují informace, ze kterých se dá určit domácnost kohabitantů a manželů. Jednotlivé vlny výzkumu se opakují jednou za rok. Pro Českou republiku mám k dispozici šest vln (od roku 2005 do roku 2010).

Poslední dva datové soubory poskytují průřezové studie s retrospektivními otázkami. První z nich pochází z výzkumného projektu GPP. Jedná se o „…mezinárodní výzkumný projekt koordinovaný Ekonomickou komisí OSN v Ženevě…Cílem projektu je prohloubit znalosti o demografickém a sociálním vývoji a faktorech, které jej ovlivňují (Generation and Gender Survey)“, porozumět vztahům mezi generacemi (rodiči a dětmi) a mezi partnery (About GPP). V České republice byly uskutečněny dva projekty GPP v roce 2005 a 2008 (Generation and Gender Survey Czech Republic). V roce 2005 byl uskutečněn projekt pod názvem *Rodina, partnerství a demografické stárnutí: Generace a gender*, jehož data máme k dispozici.

Druhý datový soubor pochází z projektu výzkumného programu ISSP, který byl proveden v roce 2002. Tématem byla rodina a změny genderových rolí. Otázky v dotazníku se zaměřovaly *na postoje* k zaměstnanosti matek a vdaných žen, na postoje k manželství a k rozvodu, na kohabitaci před svatbou. Dále se také zaměřují na názory k rolovému rozdělení žen a mužů v zaměstnání a při domácích pracích, na svobodné rodičovství atd. (International Social Survey Programme 2002).

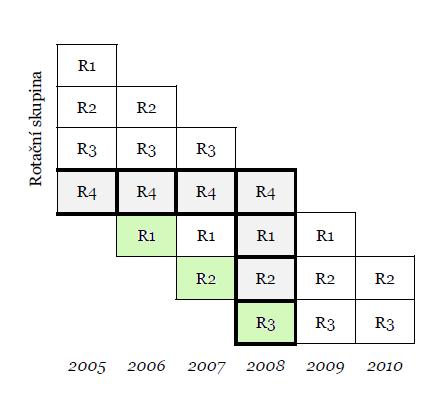
Jelikož první rotační panel jsem odmítla, zbývá se rozhodnout *mezi retrospektivní studií a rotujícím panelem*. Oba tyto datové soubory poskytují základní proměnné pro další analýzu, umožňují sledovat svazky v čase. Retrospektivní studie je odkázána na paměť respondentů, aby jednotlivé události (na které jsou dotazováni) zařadili na časovou osu. U výzkumu kohabitací může být toto vzpomínání a zpětná rekonstrukce událostí a jejich interpretace problém. Kohabitace jsou svazky, které mají mnoho podob (viz kapitolu 2) a oproti manželství nemají pevně danou dobu vzniku. Doba, odkdy spolu začali partneři žít, může být značně *subjektivní*. Začátek soužití v domácnosti s partnerem se může vyvíjet od nastěhování několika věcí až po „konečné“ sestěhování a tudíž nemusí mít přesně daný počátek. Sami respondenti ho v paměti nemusí mít jasně ohraničený. Nemusí ho vnímat jako mezník ve svém životě, jako klíčovou událost (jakou se může stát např. narození dítěte nebo svatba, rozvod – viz Buck et al. 2006). Navíc tím, že kohabitace nejsou legitimním svazkem, mohou být ve studii respondenty některá soužití zamlčena (ať už úmyslně, nebo neúmyslně) nebo jinak interpretována, redefinována (viz Murphy 2000). Buď proto, že pro respondenty neměla takový význam, nemusí si je ani zpětně přesně vybavit, nebo proto, že o těchto vztazích mluvit nechtějí, nebo si nemusí být jisti, zda se už jednalo o „soužití“, tak jak je výzkumníky definováno. Jak píše Murphy (2000: 46), lidé mohou mít také tendenci poskytovat nepřesné retrospektivní informace o určitých událostech, aby je mohly přizpůsobit současným normám ve společnosti. *Informace o kohabitacích z retrospektivních studií tak mohou být zkreslené. Získáváme zřejmě nad reprezentované počty stabilních kohabitací, které si respondenti pamatují, považují je za důležité, a které mohou v době výzkumu ještě trvat*. Z tohoto důvodu jsem retrospektivní data odmítla. Zůstala data z longitudinálního panelového výzkumu EU\_SILC.

## Charakteristika původního panelového datového souboru

Data z panelového šetření výzkumu EU-SILCjsou redukovaná na *národní modul EU-SILC pro Českou republiku***,** který zpracoval Český statistický úřad. Modul má charakter *rotujícího panelu* (tzv. čtyřletého rotačního panelu, který znázorňuje obrázek 3). „Každý rok je přibližně čtvrtina vzorku vy­puštěna a odpovídající část nově vybrána. Každoroční vzorek se tak skládá ze čtyř rotačních skupin, kde jedna z nich je šetřena poprvé a další jsou šetřeny opakovaně (podruhé, potřetí a počtvrté)“ (Myslíková 2011: 150).

K dispozici mám data pro roky 2005 až 2010, v jednotlivých datových souborech nejsou chybějící hodnoty pro používané proměnné.

**Obr. 3: Čtyřletý rotační panel. EU-SILC, upraveno pro Českou republiku.**

****

Zdroj: Myslíková (2011:149), upraveno pro Českou republiku.

Sběr dat prostřednictvím dotazníků (s tazatelem) probíhal ve všech krajích České republiky. Vzorek populace byl vybrán pomocí *náhodného dvoustupňového výběru* pro každý kraj nezávisle. V prvním stupni byly náhodně vybrány sčítací obvody v každém kraji na základě Registru sčítacích obvodů. V druhém stupni bylo v těchto vybraných sčítacích obvodech náhodně vybráno 10 bytů. Hlavní jednotkou zjišťování byl byt. V rámci bytu jsou rozlišeny tři druhy jednotek: byt, domácnost a jedinec (který ke konci roku dotazování dovršil 16 let), těmto jednotkám odpovídají tři druhy dotazníků – dotazník za celý byt[[28]](#footnote-28), za společně hospodařící domácnost[[29]](#footnote-29) a za jednotlivce[[30]](#footnote-30) (Český statistický úřad 2005).

Z několika otázek mohu stanovit kohabitující domácnost a typ její tranzice. Protože studie nebyla primárně určena ke studiu kohabitujících párů, jsou tyto páry v souboru zastoupeny zhruba v 10 % sledovaných případech. Nižší počet kohabitací má vliv na analytické výstupy, kdy relativní četnosti ve sledovaných kategoriích jsou počítány z malých základů.

## Metody analýzy

Data jsou vybrána, přichází další krok – určit, co z dat mohu získat? Na jaké otázky se v datech nabízí odpovědi? A pomocí jakých metod k nim mohu dojít?

### Na jaké otázky se v datech nabízí odpovědi?

Na začátku je 12 datových souborů, za každý sledovaný rok existují dva datové soubory, jeden za jedince, jeden za domácnosti. Tato data tak, jak jsou, neumožňují ještě provádět žádnou analýzu týkající se stability kohabitací. Je potřeba je upravit[[31]](#footnote-31). Potom je možné rozlišit typy tranzicí svazků - jak kohabitací, tak manželství - v jednotlivých přechodech mezi roky.

Z toho, co data dovolují, je možné určit *distribuci vzdělání jedinců, distribuci jejich věku, příjmu domácnosti za jeden rok, nebo také to, zda jsou ve svazku přítomny děti,* podle typu tranzice. Jedná se jen o některé faktory, které mohou mít vliv na stabilitu svazku a které byly představeny výše v kapitole 5. Ostatní faktory, jako je hodnocení svazku, interpersonální závazek, v deskripci zahrnuty nejsou, protože data neposkytují proměnné, pomocí nichž by bylo možné tyto koncepty měřit.

Nabízí se otázky, **jaký vliv mají na rozpad svazků proměnné vzdělání, věk partnerů, přítomnost dítěte v domácnosti a příjem domácnosti: jak jsou v rámci kategorií těchto faktorů zastoupeny jednotlivé typy tranzice, a jak se liší distribuce vybraných faktorů v kohabitacích, které se rozpadly od kohabitací, které přetrvaly nebo se transformovaly do manželství.** Další otázky mohou znít**, jaká je pravděpodobnost přežití svazků, jaké míře rizika rozpadu jsou vystaveny kohabitace a jaké míře rizika manželství? Jak tuto míru rizika rozpadu ovlivňuje narození prvního dítěte ve svazku, vzdělání muže a typ svazku?** Odpověď můžeme nastínit za pomoci*deskriptivních statistik a statistik analýzy přežití.*

Budu vytvářet dva typy *průřezových tabulek*. První typ se bude věnovat vlivu jednotlivých faktorů na rozpad kohabitací, druhý typ bude sledovat rozložení sledovaných proměnných (faktorů) v rámci jednotlivých typů tranzicí[[32]](#footnote-32). Tato deskriptivní část se zaměřuje na přechody vždy mezi dvěma roky. V této fázi nevíme, jak dlouho svazek trval, než se rozpadl. Nevíme také nic o kvalitě svazku. Je možné, že v později sledovaných letech (přechod mezi rokem 2009-2010) se kumulují svazky, které byly sledovány delší dobu, trvají delší dobu, a mají větší šanci, že se nerozpadnou. Nemůžeme měřit změnu v čase. De facto máme pět průřezových studií. Je ale možné sledovat určité charakteristiky svazků v roce před tím, než se rozpadly. Je možné nastínit trendy.

Abychom mohly **modelovat pravděpodobnost přežití svazku a riziko rozpadu svazku,** je potřeba data dále upravit. Pak je možné modelovat *Kaplan-Meierovu křivku přežití*, použít *Coxovu regresní analýzu*.

Důležité je, že při deskriptivní analýze a analýze přežití budu pracovat s *rozdílným souborem případů*. Do deskriptivních statistik budou zahrnuty svazky, které byly sledovány alespoň dva roky (abychom mohli pozorovat přechod), a v jednotlivých přechodech se stabilnější svazky opakují (objevují se znovu), protože budu analyzovat každý přechod zvlášť. V analýze přežití jsou jen svazky, které vznikly během pozorování. Více v dalších podkapitolách.

### Průřezové tabulky

Při deskriptivních statistikách kohabitantů a manželů mezi dvěma roky[[33]](#footnote-33), budu rozlišovat tři typy tranzice kohabitací: *přetrvala* (zahrnuty kohabitace, které přetrvaly z minulého roku), *rozchod* (zahrnuty kohabitace, které se rozpadly – partneři se rozešli), a *manželství* (zahrnuty kohabitace, které se přeměnily v manželství). A dva typy tranzice manželství: *přetrvalo* (zahrnuta manželství, která přetrvala do dalšího roku), a *rozchod* (zahrnuta manželství, která skončila rozvodem). Dále se budu soustředit na čtyři faktory, které mohou ovlivňovat, jak se svazek přemění. Definování závisle a nezávisle proměnných je shrnuto níže. U žádné z proměnných nejsou chybějící hodnoty.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Závisle proměnné |  |  |
| Typ **tranzice kohabitace**, indikuje, zda se kohabitace rozpadla, přeměnila se v manželství, nebo přetrvala | rozchod | z kohabitující domácnosti se v následujícím roce stala single domácnost |
| z kohabitující domácnosti se v následujícím roce stala jiná kohabitující domácnost, s jedním novým partnerem |
| z kohabitující domácnosti se v následujícím roce stalo jiné manželství, s jedním novým partnerem |
| manželství | z kohabitující domácnosti se v následujícím roce stalo manželství, partneři zůstali stejné osoby |
| přetrvala | kohabitující domácnost v následujícím roce zůstává kohabitující domácností, partneři zůstaly stejné osoby |
| Typ **tranzice manželství**, indikuje, zda se manželství rozpadlo, nebo přetrvalo | rozchod | z manželství se v následujícím roce stala single domácnost |
| z manželství se v následujícím roce stalo jiné manželství, s jedním novým partnerem |
| z manželství se v následujícím roce stala kohabitace, s jedním novým partnerem |
| přetrvalo | manželství v následujícím roce zůstává manželstvím, partneři zůstávají stejné osoby |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nezávisle proměnné, sledované faktory |  |  |
| Přítomnost alespoň jednoho závislého dítěte v domácnosti, kdy alespoň jedno dítě je obou partnerů | ano | |
| ne | |
| Nejvyšší dokončené vzdělání respondenta | základní | |
| vyučení, nižší střední bez maturity | |
| střední s maturitou, nástavba, VOŠ | |
| vysokoškolské | |
| Věk respondenta | 16-20 let | |
| 21-30 let | |
| 31-40 let | |
| 41 let a více | |
| Čistý peněžní příjem domácnosti v Kč za rok | min-240 000 | |
| 240 001-480 000 | |
| 480 001-1 200 000 | |
| 1 200 001 a více | |

Sledované faktory a jejich definice se odvíjí od toho, co nabízí datový soubor. Ačkoli v literatuře (viz kapitolu 5. 3. Faktory ovlivňující stabilitu kohabitací) jsou faktory finanční, vzdělání a přítomnosti dětí pojaty košatěji, v mé práci se musím spokojit s  nejzákladnějšími kategoriemi, které jsou načrtnuty výše. Protože pokud bych chtěla pracovat s proměnnými zvlášť pro muže a ženy, případy by měly ještě méně kategorií, než nakonec mají. Především v kategorii rozchodu kohabitací, která je pro mou práci stěžejní, by se často objevovala situace, kdy v jedné kategorii by byl pouze jeden, dva případy. Z finančních faktorů nemůžeme měřit zaměstnanecký status, ani pracovní pozici. V datech se sice proměnné zabývající se těmito koncepty objevují, ale aby mělo jejich použití smysl (vycházelo z literatury), musela bych vytvořit proměnné zvlášť pro muže a ženy. Zbývá tak dostupná proměnná měřící čistý měsíční příjem domácnosti.

Také v případě faktoru přítomnosti dětí jsem se potýkala s problémy. Cílem bylo vytvořit takový indikátor, který bude měřit, zda je v domácnosti dítě se svými biologickými rodiči. To z dostupných dat nevíme přímo. Tudíž jsem musela indikátor skládat z více proměnných, ale i tak se nepodařilo eliminovat určité odchylky, které se mohou vyskytnout[[34]](#footnote-34). Dalším faktorem, který jsem chtěla sledovat, byla přítomnost nevlastního dítěte v domácnosti. Ovšem rozložení četností této proměnné (tak jak ji povaha dat dovolila vytvořit) upozorňuje, že v datovém souboru je velmi málo takových případů[[35]](#footnote-35). Proto tento faktor, který je zmiňován v literatuře v kontextu „cohabitating stepfamily“, nebudu dále analyzovat. Nakonec jsem přidala jako čtvrtý, doplňující faktor, věk kohabitantů.

V  průřezových tabulkách budu sledovat procentuální rozložení a absolutní četnosti v jednotlivých kategoriích.

* Průřezové tabulky popisující vliv jednotlivých faktorů na tranzici svazků

Průřezové tabulky, vhodné k popisu vlivu sledovaných faktorů na tranzici svazků, budou obsahovat distribuci tranzice svazků (závisle proměnné) na základě několika sledovaných faktorů (nezávisle proměnných).

* Průřezové tabulky popisující složení jednotlivých kategorií tranzice svazků podle sledovaných faktorů

Abych odpověděla na otázku, v čem se liší kohabitace, které se rozpadly od těch, co přetrvaly nebo vstoupily do manželství, vytvořila jsem tabulky, ve kterých sledujeme, jaké procentuální zastoupení mají jednotlivé nezávisle proměnné v kategoriích tranzice. Tedy např. jakého vzdělání dosahují kohabitanti, kteří se rozešli, jakého vzdělání dosahují kohabitanti, kteří v kohabitaci setrvali apod.

### Analýza přežití (Kaplan-Meierův odhad funkce přežití, Coxova regresní analýza)

V další části práce budu používat statistické metody (souhrnně pojmenované jako analýza přežití), jejichž základem jsou data vztahující se k určitému vymezenému časovému období. Tento časový interval – *doba přežití* - je určen jasně definovaným počátkem - vstupní událostí - a koncem - tím, že sledovaná událost nastala (Blossfeld, Rohwer 2002, Popelka 2004). V mojí analýze je **sledovanou událostí rozpad svazku**. Co bude považováno za vstupní událost, od kdy budou svazky vystaveny riziku rozpadu, bylo třeba vyřešit. Ve studiích věnující se problematice stability kohabitací (i manželství) je počátek vystavení rizika rozpadu určen buď vznikem svazku (viz Vohlídalová, Maříková 2011, autorky ustavují dobu vzniku svazků retrospektivně z dotazování), nebo je vstupní událost definovaná z výzkumného problému – např. narození dítěte (viz Osborne et al. 2007).

V datech, se kterými pracuji já, **známe dobu vzniku jen u některých svazků, ostatní svazky začínáme sledovat v průběhu trvání partnerství, o němž nevíme, kdy započalo**. Při přechodu z roku na rok se svazky mohou vytvářet různými způsoby. V každém dalším roce tak máme *několik typů kohabitací a manželství podle jejich původu* a jen u některých z nich můžeme sledovat jejich počátek:

1. Svazky, které přetrvaly z minulého roku sledování, ve stejném složení partnerů. Počátek vzniku těchto svazků známe pouze, pokud vznikly přímo při sledování.
2. Svazky, které vstupují nově do panelového výzkumu, počátek jejich vzniku neznáme.
3. Svazky, které vznikají z domácností, jež byly minulý rok tvořeny jedním člověkem (ten si zřejmě našel partnera a další rok již s ním žije v kohabitaci/manželství).
4. Svazky, které vznikají přeměnou svazku, jež byl sledován minulý rok. Buď zůstanou ve svazku stejní partneři, sdílí spolu domácnost po rozchodu/rozvodu. Nebo si jeden partner po rozvodu najde jiného partnera a spolu s ním vytvoří novou kohabitaci/manželství. Z těchto dvou možností je pro nás důležitá ta druhá, kdy vzniká nový svazek. O prvním typu soužití, kdy spolu partneři zůstávají po rozpadu svazku v domácnosti, nemůžeme mluvit jako o kohabitaci (tak jak je v této práci definovaná), protože partneři spolu sice sdílejí domácnost, ale důvodem je zřejmě např. bytová nouze.
5. Svazky, které byly sledovány minulý rok, se rozpadly a následující rok jeden z partnerů vstoupil do nového partnerství s jiným jedincem.
6. Transformuje se celá původní domácnost z předešlého roku (změní se její členové)- tedy identifikační číslo domácnosti zůstává, ale oba partneři jsou jiné osoby, které spolu žijí ve svazku. Počátek tohoto svazku také neznáme.

Počátek vzniku svazku je známý u svazků typu 3), 4) a 5). Ostatní typy svazků začínáme sledovat již v průběhu trvání partnerství.

A právě **se svazky, u nichž známe počátek vzniku, budu dále pracovat. Za počátek rizika rozpadu je považován vznik svazku.** V rámci možností to byla nejpřijatelnější varianta, ačkoli velmi redukovala velikost sledovaného vzorku. Další možností bylo považovat za vstupní událost narození dítěte, ale jelikož mě zajímají všechny svazky a ne jen ty s dětmi, tento postup jsem vyloučila. Nebo bylo možné data seříznout zleva (left truncation).

Pro jednoznačné určení doby přežití je třeba znát počátek i konec. Počátek je tedy definován vznikem svazku. V reálných datech se často nestane, abychom vždy věděli, kdy sledovaná událost nastane (Cleves et al. 2004). Pro část případů skutečnou dobu přežití neznáme a pracujeme s částečnou informací, již máme o jejich době přežití k dispozici. Tomuto se říká cenzorování – konkrétně cenzorování zprava. Případ je cenzorován zprava, pokud skončilo jeho sledování a sledovaná událost (v mém případě rozchod) nenastala.

Časový interval, jakým je doba přežití, je v těchto datech ohraničen vznikem svazku a rozpadem svazku nebo cenzorováním zprava. Pokud jde o konkrétní techniky analýzy dat, použila jsem dvě metody: Kaplan-Meierův odhad funkce přežití, a Coxovu regresní analýzu.

* Kaplan –Meierův odhad funkce přežití

Základní představu o rozložení rizika rozpadu kohabitací a manželství v čase poskytne modelování Kaplan-Meierovy funkce přežití. V této analýze se odhaduje *funkce přežití svazků*, značena jako S(t), která vyjadřuje pravděpodobnost, že svazek přežije čas t, tedy že během doby t nenastane sledovaná událost, kterou je rozchod. Doba t je doba přežití (viz Cleves et al. 2004). Výstupem bude několik grafů, které bude obsahovat křivky pro kohabitace, pro manželství, pro páry, kterým se narodilo první společné dítě, a který poskytne srovnání průběhu rizika rozpadu u těchto typů svazků.

* Coxova regresní analýza

Analýzu vlivu nezávisle proměnných na průběh rizika rozpadů svazků umožnila Coxova regresní analýza proporcionálních rizik (The Cox proportional hazards refression model). V této analýze se odhaduje *riziková* *funkce* h(t), která představuje „úmrtnost“ (v našem případě ukončení) svazků v čase t., *míru rizika* (hazard rate), (viz Cleves et al. 2004). Nezávisle proměnné, které budou vstupovat do analýzy jsou typ svazku, narození prvního dítěte a dokončené vzdělání muže (partnera).

## Úprava datového souboru

Abych získala datový soubor, který by byl vhodný pro analýzu tranzice kohabitací - pro průřezové tabulky a modelování Kaplan-Meier křivky přežití a Coxovu regresní analýzu, bylo potřeba datové soubory upravit a sloučit. V primárních souborech byly jednotkou pozorování jedinci v rámci domácností a domácnosti. Pro vytvoření průřezových tabulek a pro analýzu přežití bylo nutné *převést jednotku pozorování z jedinců na páry společně sdílející domácnost* (kteří jsou buď manželé, nebo kohabitanti), nebo na jedince, kteří žijí sami

Také jsem se musela vypořádat s faktem, že v letech 2006 až 2010 byly sledovány domácnosti, které jsou tvořeny partnery se stejným pohlavím. Tyto domácnosti jsem musela vzhledem k povaze výzkumné jednotky (heterosexuální kohabitace a manželství) odstranit.

### Tvorba nových proměnných

Bylo nezbytné *vytvořit nové proměnné*. Datový soubor neobsahoval proměnnou přímo určující, zda jedinec (pár) žije v kohabitaci. Tato zásadní proměnná, která určuje kohabitanta je definována na základě dostupných proměnných- vztah k osobě v čele domácnosti a rodinného stavu. **Za kohabitanty jsou považováni jedinci, kteří sami sebe označili jako ve vztahu s partnerem/partnerkou (sdílejí domácnost, finance) a rodinný status alespoň jednoho z nich není ženatí/vdané. Manžely jsou jedinci, kteří se také označili jako ve vztahu s partnerem/partnerkou (sdílejí domácnost, finance) a jejich rodinný stav je ženatí/vdané.**

Abych mohla identifikovat typy a počet tranzicí, které se ve svazcích udály, vytvořila jsem novou závisle proměnou *tranzice kohabitace* a *tranzice manželství*. V případě tranzice kohabitace se jedná o nominální proměnnou, která nabývá tří hodnot: 0 pro kohabitace, které skončily rozchodem partnerů, 1 pro kohabitace, které skončily manželstvím partnerů a 2 pro kohabitace, které přetrvaly. Proměnná *tranzice manželství* je vytvořena na stejném principu jako předchozí proměnná tranzice kohabitace. Nabývá ale pouze dvou hodnot: 0 pokud se manželství rozpadlo a 1 pokud manželství trvá.

Mezi nově vytvořené proměnné patří i *binární proměnné týkající se dětí v domácnostech*, která nám říkají, zda jsou v domácnosti děti, zda se narodilo daný rok v domácnosti první dítě. Data nám bohužel neposkytují přímou informaci o tom, zda jsou oba partneři biologickými rodiči, nebo je jeden z partnerů rodičem nevlastním. Abychom získali informaci o přítomnosti vlastních dětí, musíme si při konstrukci proměnné týkající se vlastních dětí vystačit s podmínkou, že oba partneři jsou rodiči (to znamená, že každý z nich žije s vlastním dítětem). Ale i při této definici se objevuje riziko, že nebude koncept vlastního dítěte vytvořen přesně[[36]](#footnote-36). Také jsem se pokusila o vytvoření proměnné, která indikuje přítomnost nevlastního dítěte v domácnosti – na základě dostupných dat to znamená, že jeden z partnerů je rodič (žije alespoň s jedním dítětem) a druhý partner rodič není. Což rovněž nezahrnuje všechny možnosti, jaké se v realitě mohou objevit. Ovšem dětí nevlastních, podle takto definované proměnné, bylo málo (viz kapitolu 7. 4. 2. Průřezové tabulky), rozhodla jsem se s těmito údaji dále nepracovat.

Proměnná indikující dokončené vzdělání byla v různých letech jinak kategorizována. Abych ji mohla použít, musela jsem změnit její kódování tak, aby bylo pro všechny sledované roky stejné. Z intervalové proměnné týkající se věku respondentů, které byla měřena v letech, jsem vytvořila proměnnou ordinální, která obsahuje čtyři kategorie.

### Konečná podoba datového souboru pro průřezové tabulky

Na konci těchto procedur máme datový soubor, který se skládá z 15 658 domácností. Ovšem je třeba si uvědomit, že tyto případy mají „široký formát“. To znamená, že každý řádek, (každý případ), obsahuje proměnné za každý rok (2005 až 2010) pro každého partnera. Jsou zde *domácnosti, ve kterých se složení partnerů může proměňovat v čase, nebo některé údaje chybí, protože jedinec žil sám*. A nebo - jelikož nesmíme zapomenout, že data pocházejí z rotačního panelu - *některé domácnosti postupně v každém roce odpadávají, přestávají být sledovány a naopak se objevují domácnosti nově sledované.*

Počty kohabitujících domácností a manželství v každém roce, spolu s počty odpadajících případů nám ilustruje tabulka 3. V každém dalším přechodu narůstají počty případů, protože jsou započítávány případy z minulého přechodu, které přetrvaly a neopustily analýzu a zároveň se objevují případy nové. V posledním přechodu se tak kumulují stabilní svazky.

**Tab. 3: Počet kohabitací, manželství a odpadlých svazků v průřezu jednotlivých let. EU-SILC 2005-2010, upraveno.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| typ svazu | rok | | | | | |
| 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| kohabitace | 228 (9 %) | 398 (9 %) | 510 (9 %) | 584 (9 %) | 552 (9 %) | 562 (10 %) |
| manželství | 2 398 (91 %) | 4 082 (91 %) | 5 342 (91 %) | 6252 (91 %) | 5 344 (91 %) | 4 944 (90 %) |
| celkem svazků | 2 626 (100 %) | 4 480 (100 %) | 5 852 (100 %) | 6 836 (100 %) | 5 896 (100 %) | 5 506 (100 %) |
| odpadlo kohabitací | - | 44 | 57 | 64 | 179 | 170 |
| odpadlo manželství | - | 297 | 291 | 328 | 1 671 | 1 278 |

Vidíme, že jak kohabitací, tak manželství v jednotlivých letech přibývalo a zároveň každý rok některé opustily výzkum. Ze všech svazků v každém roce tvořily 9 % kohabitující páry.

V této fázi máme k dispozici datový soubor s údaji umožňující vytvoření průřezových tabulek. Ale ještě není plně připraven k analýze přežití.

### Další kroky potřebné k modelování Kaplan-Meierovy křivky a Coxově regresní analýze

Abych získala data, která budou obsahovat délku trvání svazku a budou připravena k další analýze, musela jsem učinit několik dalších kroků. Prvním a zásadním krokem bylo ponechání jen těch domácností, ve kterých během sledovaných let došlo ke vzniku nového svazku. A to z  důvodu, že u těchto svazků je znám počátek trvání. Práce s daty se tak výrazně zjednoduší, ovšem počet případů se tím sníží.

Vytvořila jsem proměnnou určující, zda sledovaná událost nastala (došlo k rozpadu), nebo ne. Bylo potřeba také generovat proměnnou, která bude data cenzorovat zprava, a proměnnou měřící délku trvání svazku. Potom jsem data transformovala do patřičného formátu.

V konečném datovém souboru máme 394 případů, z toho 98 kohabitací a 296 manželství. U kolik kohabitací a u kolika manželství sledujeme rozpad, ilustruje tabulka 4.

**Tab. 4: Distribuce kohabitací, manželství a jejich rozpadů v datovém souboru vhodném k analýze přežití. EU\_SILC 2005-2010, upraveno.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | počet svazků | počet rozpadů |
| kohabitace | 98 (100 %) | 15 (15 %) |
| manželství | 296 (100 %) | 37 (12 %) |
| celkem svazků | 394 |  |
| celkem rozpadnutých svazků |  | 52 |

Z nově vzniklých kohabitací (N=98), se 15 % v průběhu sledování rozpadlo. Z manželství (N=296) se rozvedlo 12 %. Vidíme, že *se rozpadlo vyšší procento kohabitací než manželství.*

# ANALYTICKÁ ČÁST

V předchozí kapitole jsem shrnula metodologické problémy, se kterými jsem se musela vypořádat před samotnou analýzou stability kohabitací. Ovšem i tyto kroky, které bylo třeba učinit, jsou de facto součástí analýzy. Ovlivňují další práci, jsou vtělené do povahy sekundární analýzy, nelze je vynechat. V této kapitole se již budu věnovat konkrétním výsledkům, které přináší průřezové tabulky a techniky analýzy přežití.

## Průřezové tabulky

Nejdříve se podíváme na rozložení kohabitací v jednotlivých přechodech. Kolik kohabitací se rozpadalo, kolik vstupovalo do manželství, kolik přetrvalo a u kolik kohabitací opustilo panelové šetření, shrnuje tabulka 5.

**Tab. 5: Rozložení kohabitací v jednotlivých přechodech mezi dvěma roky. EU-SILC 2005-2010, upraveno.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | přechody mezi dvěma roky | | | | |
| typ tranzice kohabitace | 2005-2006 | 2006-2007 | 2007-2008 | 2008-2009 | 2009-2010 |
|  | základ 228 kohabitací | základ 398 kohabitací | základ 510 kohabitací | základ 584 kohabitací | základ 552 kohabitací |
| přetrvala | 161 (88 %) | 279 (82 %) | 391 (87 %) | 328 (79 %) | 289 (73 %) |
| rozchod | 7 (4 %) | 26 (8 %) | 20 (5 %) | 27 (9 %) | 40 (13 %) |
| manželství | 15 (9 %) | 36 (10 %) | 35 (8 %) | 50 (12 %) | 53 (13%) |
| celkem kohabitací v druhém roce | 183 (100 %) | 341 (100 %) | 446 (100 %) | 405 (100 %) | 382 (100 %) |
| konec pozorování | 45 | 57 | 64 | 179 | 170 |

Většina kohabitací (mezi 73 % až 88 %) v každém přechodu přetrvává. Rozpadá se zhruba jedna desetina případů a zhruba stejné procento kohabitací vstupuje do manželství.

Uděláme-li tu samou tabulku pro manželství (tabulka 6), vidíme, že *procenta rozpadajících se manželství jsou nižší, než procenta rozpadajících se kohabitací*. Pohybujeme se řádově v jednotkách, do třinácti procent, tedy v nízkých číselných hodnotách, tudíž i rozdíly mezi jednotlivými procenty jsou malé. Toto pravidlo platí i při dalším porovnávání procentuálních distribucí. *Většina kategorií (převážně v typu tranzice rozchodu nebo manželství) je naplněna velmi málo případy.* Z roku na rok je ukončen nevelký počet svazků, základy pro výpočet procent jsou tak malé. Proto i porovnávání procentuálních četností (nebo absolutních četností) nemá velkou vypovídající hodnotu. Můžu jen nastínit tendence v dané panelové studii, jak mohou jednotlivé faktory ovlivňovat typ tranzice svazku, ale *nemůžu si zde činit nárok na generalizaci na populaci*.

**Tab. 6: Rozložení manželství v jednotlivých přechodech mezi dvěma roky. EU-SILC 2005-2010, upraveno.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | přechody mezi dvěma roky | | | | |
| typ tranzice manželství | 2005-2006 | 2006-2007 | 2007-2008 | 2008-2009 | 2009-2010 |
|  | základ 2 398 manželství | základ 4 082 manželství | základ 5 342 manželství | zákad 5 342 maželství | základ 5 344 manželství |
| přetrvalo | 2 054 (98 %) | 2 054 (98 %) | 4 890 (98 %) | 4 205 (92 %) | 3733 (92 %) |
| rozchod | 47 (2 %) | 36 (2 %) | 124 (2 %) | 376 (8 %) | 333 (8 %) |
| celkem manželství | 2 101 (100 %) | 2 090 (100 %) | 5 014 (100 %) | 4 581 (100 %) | 4 066 (100 %) |
| konec pozorování | 297 | 1 992 | 328 | 1 671 | 1 278 |

* Průřezové tabulky popisující vliv jednotlivých faktorů na tranzici svazků

Jednotlivé přechodové tabulky jsou velmi podrobné. Abychom mohli vidět určité společné trendy, které se v tabulkách objevují, vytvořila jsem tabulku, která shrnuje informace ze všech přechodů. Tato obecnější tabulka (číslo 8), kterou můžeme chápat jako zobrazující přechod mezi rokem t a (t+1), obsahuje relativní četnosti, které jsou počítané ze všech meziročních přechodových tabulek, kdy sčítám absolutní četnosti obsažené v každé kategorii v každém přechodu. Výsledná tabulka obsahuje nakonec jen procentuální distribuce, protože absolutní četnosti, ze kterých jsou procenta získána, nejsou pro samotnou interpretaci rozhodující. Svazky trvalé (tedy stabilní) se v  přechodech objevují vícekrát, protože přetrvaly do dalšího roku a jsou tedy započítány v dalším přechodu. Absolutní četnosti tudíž věcně nejsou smysluplné. Pro bližší pohled na jednotlivé přechody je možné podívat se do přílohy, která obsahuje všechny přechodové tabulky, které obsahují i absolutní četnosti.

**Tab. 7: Přechod mezi rokem t a t+1, distribuce průměrných relativních četností typů tranzice podle přítomnosti dětí, dokončeného vzdělání, věku, čistého ročního příjmu domácnosti. EU-SILC 2005-2010, upraveno.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| t + (t+1) |  | typ tranzice kohabitace\* | | |  | typ tranzice manželství \* | |  |
|  |  | přetrvala | rozchod | manželství | celkem 100 % | přetrvalo | rozchod | celkem 100 % |
| svazky jsou/nejsou se závislými dětmi \*\* | ano | 81% | 6% | 13% | 100% | 96% | 4% | 100% |
| ne | 84% | 7% | 9% | 100% | 95% | 5% | 100% |
| dokončené vzdělání partnerů | základní | 85% | 8% | 6% | 100% | 94% | 6% | 100% |
| střední bez maturity | 85% | 11% | 9% | 100% | 96% | 4% | 100% |
| střední s maturitou | 82% | 6% | 12% | 100% | 95% | 5% | 100% |
| vysokoškolské | 73% | 7% | 20% | 100% | 97% | 3% | 100% |
| věk partnerů | 16-20 | 77% | 14% | 9% | 100% | 96% | 4% | 100% |
| 21-30 | 79% | 7% | 14% | 100% | 97% | 3% | 100% |
| 31-40 | 81% | 6% | 13% | 100% | 97% | 3% | 100% |
| 41 a více | 88% | 6% | 6% | 100% | 95% | 5% | 100% |
| čistý příjem domácnosti za jeden rok v Kč | min - 240 tis. | 85% | 7% | 6% | 100% | 94% | 6% | 100% |
| 240 - 480 tis. | 82% | 6% | 12% | 100% | 96% | 4% | 100% |
| 480 - 1 200 tis. | 81% | 8% | 9% | 100% | 96% | 4% | 100% |
| 1 200 tis. a více | 72% | 8% | 20% | 100% | 98% | 2% | 100% |
| \* relativní četnosti (řádková procenta) jsou počítané ze všech meziročních přechodových tabulek | | | | | | | | |
| \*\* alespoň jedno dítě obou rodičů | | |  |  |  |  |  |  |

Podíváme-li se na průměrné relativní četnosti (tabulka 8), které byly počítány z absolutních četností ze všech průřezových tabulek, vidíme, že kohabitanti, kteří žijí s dětmi, se rozcházejí v 6 %, to je o jeden procentní bod méně, než kohabitanti bez dětí, podobně jsou na tom manželé s dětmi. Naopak v průměru 13 % kohabitantů s dětmi vstupuje do manželství.

Kohabitanti s nejvýše dosaženým základním vzděláním se rozpadají v průměru o 3 procentní body více než kohabitanti co mají střední vzdělání bez maturity, v průměru o 2 procentní body více než kohabitanti s maturitou a v průměru o 1 procentní bod více než kohabitanti s vysokoškolským vzděláním. Manželé sledují podobné tendence. Ovšem kohabitanti se základním vzděláním se rozchází v průměru o 2 procentní body více než manželé se základním vzděláním. Kohabitanti se středním vzděláním bez maturity se rozchází o 7 procentních bodů více, než stejně vzdělaní manželé. V další vzdělanostní kategorii- středoškolské vzdělání s maturitou je rozdíl v procentuálním zastoupení rozchodů mezi kohabitanty a manžely v průměru 1 procentní bod. U vysokoškoláků žijících v nesezdaném soužití a manželů, je rozdíl v procentuálním zastoupení rozchodů v průměru o 4 procentní body více pro kohabitanty.

Věk partnerů jsem rozdělila do čtyř skupin. První věková skupina zahrnuje velmi mladé páry- jedince od 16[[37]](#footnote-37) do 20 let a spadá do ní velmi málo respondentů. Nejvíce se rozpadají kohabitanti v mladším věku, do 30 let (v kategorii od 16 do 20 let je to 14 %, v kategorii od 21 do 30 let je to 7 %). Naopak nejvíce rozvodů je mezi manželi staršími 41 let (5 %).

Posledním sledovaným faktorem je výše čistého měsíčního příjmu domácnosti. Z původní intervalové proměnné měřící příjem domácnosti přesně v korunách jsem vytvořila proměnnou ordinální, která má čtyři kategorie. První kategorie je definovaná v intervalu od minimálního příjmu, který se v datech objevil, do příjmu 240 000 Kč. Pokud bychom udělali průměr za měsíc, na jednu osobu (počítáme-li s tím, že vydělávají oba partneři a jen oni), vyjde nám, že každá osoba vydělá měsíčně 10 000 Kč a méně, tudíž čistý měsíční příjem domácnosti je 20 000 Kč a méně[[38]](#footnote-38). Pro další kategorii 240 001 až 480 000 Kč činí průměrný měsíční příjem rodiny od 20 001 do 40 000 Kč. V třetí kategorii 480 001 až 1 200 000 Kč je průměrný příjem domácnosti za měsíc od 40 001 do 100 000 Kč. Poslední kategorie zahrnuje domácnosti mající za rok čistý měsíční příjem vyšší než 1 200 000 Kč. Manželství, která mají za rok čistý příjem nižší než 240 000 Kč, rozpadají ve vyšších procentech (6 %), než manželství s vyššími příjmy. Rozdíly mezi kohabitanty s různými příjmy v procentuálním zastoupení rozchodů těchto svazků jsou jeden nebo dva procentní body.

* Průřezové tabulky popisující složení jednotlivých kategorií tranzice svazků podle sledovaných faktorů

Také v tomto případě jsem vytvořila obecnější tabulku (tabulka 10), která obsahuje relativní četnosti v jednotlivých kategoriích za všechny přechody (princip výpočtu je stejný jako v předchozí tabulce 7).

Jednotlivé přechodové tabulky jsou k nahlédnutí v příloze.

**Tab. 8: Přechod mezi rokem t a t+1, distribuce průměrných relativních četností přítomnosti dětí, dokončeného vzdělání, věku, čistého ročního příjmu domácnosti podle typů tranzice. EU-SILC 2005-2010, upraveno.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| typ tranzice kohabitace\* | svazky jsou/nejsou se závislými dětmi \* | | | dokončené vzdělání partnerů | | | | | věk partnerů | | | | | čistý příjem domácnosti za jeden rok v Kč | | | | |
|  | ano | ne | celkem 100 % | základní | střední bez maturity | střední s maturitou | VŠ | celkem 100 % | 16-20 | 21-30 | 31-40 | 41 a více | celkem 100 % | min - 240 tis. | 240 - 480 tis. | 480 - 1 200 tis. | 1 200 tis. a více | celkem 100 % |
| přetrvala | 40 % | 60 % | 100 % | 13 % | 44 % | 35 % | 8 % | 100 % | 2 % | 30 % | 25 % | 43 % | 100 % | 29 % | 58 % | 12 % | 1 % | 100 % |
| rozchod | 36 % | 64 % | 100 % | 16 % | 39 % | 34 % | 11 % | 100 % | 5 % | 37 % | 24 % | 34 % | 100 % | 29 % | 54 % | 16 % | 1 % | 100 % |
| manželství | 51 % | 49 % | 100 % | 6 % | 36 % | 41 % | 17 % | 100 % | 2 % | 45% | 28 % | 25 % | 100 % | 19 % | 69 % | 12 % | 0 % | 100 % |
| typ tranzice manželství \*  52 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| přetrvalo | 42 % | 58 % | 100 % | 11 % | 43 % | 34 % | 12 % | 100 % | 0 % | 7 % | 19 % | 74 % | 100 % | 32 % | 52 % | 16 % | 0 % | 100 % |
| rozchod | 29 % | 71 % | 100 % | 16 % | 43 % | 31 % | 10 % | 100 % | 0 % | 5 % | 13 % | 82 % | 100 % | 44 % | 45 % | 11 % | 0 % | 100 % |
| \* relativní četnosti (řádková procenta) jsou počítané ze všech meziročních přechodových tabulek | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \*\* alespoň jedno dítě obou rodičů | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Pokud shrnu výsledky, které nabízí obecnější tabulka 10, v kohabitujících domácnostech, které se rozpadly, ve v průměru 36 % domácností s dětmi, což je v průměru o 4 procentní body méně než v kohabitacích, které přetrvaly. Naopak v kohabitacích vstupujících do manželství bylo v průměru zastoumenou 51 % domácností s dětmi. *V kohabitujících domácnostech, které přetrvaly nebo vstoupily do manželství, je větší procento domácností s dětmi, než v domácnostech, které se rozpadly.* Pokud ale porovnáme rozpadlé kohabitující domácnosti s rozvedenými manželstvími, zjistíme, že *v kohabitujích domácnostech, které se rozpadly, je větší procentuální zastoupení domácností s dětmi, než v domácnostech tvořených manželi, kteří se rozvedli.*

Nyní se podíváme na průměrné procentuální zastoupení věkové kategorie 21-30 let mezi kohabitanty v jednotlivých typech tranzice. Ve skupině kohabitantů, kteří se rozešli se svými partnery, je ve věku od 21 do 30 let v průměru o 7 procentních bodů více osob, než mezi kohabitanty, kteří ve svazku setrvaly. A v průměru o 8 procentních bodů méně, než mezi kohabitanty, kteří vstoupili do manželství. Tedy *mezi kohabitanty, kteří se rozešli, je větší procentuální zastoupení jedinců ve věku mezi 21-30 lety, než ve skupině kohabitantů, kteří ve svazku přetrvaly.* Naopak *mezi kohabitanty, kteří se rozešli, je menší procentuální zastoupení jedinců ve věku mezi 21-30 lety, než ve skupině kohabitantů, kteří vstoupily do manželství.*  Mnohem větší rozdíl procentuálních bodů nacházíme, pokud porovnáme kohabitanty, kteří se rozešli, s manželi, kteří se rozvedli. Mezi rozvedenými manžely je o 32 procentních bodů méně osob ve věku 21-30 let, než mezi rozpadlými kohabitanty. *Rozvedení manželé mají mnohem nižší procentuální zastoupení osob ve věku 21-30 let, než rozpadlí kohabitanti.* Naopak *vyšší procentuální zastoupení osob starších 41 let je u rozvedených manželů, než u rozpadlých kohabitantů.* Zde se tyto dvě skupiny liší o 48 procentních bodů. Také mezi *kohabitanty, kteří ve vztahu setrvají, je vyšší procentuální zastoupení* (o 9 procentních bodů více)osob starších 41 let, *než mezi kohabitanty,kteří vztah ukončí.* Podíváme-li se na skupinu kohabitantů, kteří vstupují do manželství a porovnáme-li ji se skupinou rozpadlých kohabitatnů, vidíme, že rozpadlí kohabitanti mají zastoupení osob ve věku 41 let a více o 21 procentních bodů vyšší. *Jedinců, kteří z kohabitace vstupují do manželství, je méně procent ve věku starším čtyřiceti jedna let, než jedinců, kteří kohabitaci ukončují.*

Nakonec ještě porovnám procentuální zastoupení vysokoškoláků a jedinců se základním vzděláním mezi jednotlivými skupinami tranzice. Mezi kohabitanty, kteří se rozešli, je v průměru o 3 procentní body více lidí s ukončeným vysokoškolským vzděláním, než u kohabitantů, kteří ve svazku setrvaly. V průměru o 6 procentních bodů méně než u kohabitantů, kteří vstoupily do manželství a o jeden procentní bod více než u rozvedených manželů. Tedy *mezi kohabitanty, kteří se rozešli, je větší procento vysokoškoláků, než u kohabitantů, kteří ve vztahu setrvaly. Ale menší procento vysokoškoláků, než u kohabitantů, kteří vstoupili do manželství.* Co se týče *osob pouze s ukončeným základním vzděláním, větší procento* (o 10 procentních bodů více) *je ve skupině rozpadlých kohabitantů, než ve skupině kohabitantů, kteří vstoupily do manželství*. U kohabitantů, kteří ve svazku setrvali, je oproti těm, kteří se rozešli, osob se základním vzděláním o 3 procentní body méně.

### Shrnutí výsledků

Z této deskriptivní analýzy můžeme vysledovat určité trendy v daných datech. *Kohohbitace mohou mít sklon rozpadat se v nižším věku partnerů, manželství ve vyšším věku manželů*. Tato tendence může pramenit např. z toho, že *mladších kohabitací je více než mladších manželství.* Kohabitace mohou být jakási manželství na zkoušku, předstupněm před manželstvím, kdy partneři zjišťují, zda si s partnerem vyhovují, zda se jim spolu dobře žije. Dalším z vysvětlení může být i to, že vstup do manželství je odkládán do vyššího věku partnerů. Partneři v období adolescence a rané dospělosti mohou volit více život v nesezdaném soužití než v manželství. V tomto životním období se mohou partnerské vztahy tříbit, odpadají ty slabší a neperspektivní, vztahy stabilnější zůstávají nebo se mění do manželství. Ve věkové kategorii čtyřicet jedna let a více je už méně kohabitací, které se rozpadnou, a více kohabitací, které přetrvají. Ovšem v této věkové kategorii také méně kohabitantů vstupuje do manželství.

Ve všech přechodových tabulkách pozorujeme, že *kohabitace s dětmi se rozpadají v méně procentech*, *než kohabitace bez dětí*. *V kohabitacích, které přetrvaly nebo které se přeměnily v manželství (což je známka jejich stability), bylo více domácností s dětmi, než v kohabitacích končících rozchodem.* Narození dítěte může být indikátor pevnosti svazku, vážnosti vztahu. Kohabitace s dětmi mohou být ekvivalentem k manželství s dětmi, tvoří rodinu- ale bez „papírů“. Ovšem stále se více rozpadají kohabitace s dětmi, než manželství s dětmi. Z kohabitujících domácností s dětmi se rozpadá 6 %, z manželství s dětmi to jsou 4 %. V kohabitacích, které se rozpadly, tvořily kohabitace s dětmi 36 %, v rozvedených manželstvích, byly manželství s dětmi v 29 %.

Co se týká faktoru vzdělání, *kohabitanti s nižším vzděláním se rozcházejí ve více procentech než kohabitanti s vyšším vzděláním*. Stejný trend se objevuje i u manželství, kdy manželé s nižším vzděláním se rozvádějí ve více procentech. Ale *kohabitanti se základním vzděláním a se středním bez maturity a vysokoškoláci se rozcházejí v průměru ve více procentech než manželé se stejným stupněm dosaženého vzdělání*. Změnu vidíme *v kategorii středního vzdělání s maturitou, kdy se rozchází větší procento manželů.* V literatuře (viz Pakosta 2008) se častěji pracuje zvlášť se vzděláním muže a zvlášť se vzděláním ženy, kteří tvoří pár. Rozdíly ve vzdělání partnerů pak mohou být faktorem, který se podílí na stabilitě svazku. Pokud bych rozdělila proměnnou vzdělání pro každé pohlaví zvlášť, získala bych v každé z kategorií ještě méně případů. A interpretace dat by byla ještě obtížnější. S podobným problémem se potýkáme u faktoru čistého měsíčního příjmu.

Při interpretaci průřezových tabulek musíme mít stále na paměti, že se jedná o přechody mezi dvěma lety, a slovo průřezové v jejich názvu není náhodně – jedná se *průřez* mezi dvěma roky, kdy sice zachytíme určitou změnu, ale stále se pohybujeme ve statickém obrazu dat. Nevíme, jak dlouho kohabitace trvaly, než se rozpadly, ani jak dlouho se mohou přetrvávající kohabitace udržet. A také nesmíme zapomenout, že procenta (převážně u skupiny rozchodů) jsou počítaná z nízkých základů. Ačkoli tedy sledujeme rozdíly v distribuci proměnných, tyto rozdíly nemusí být *věcně významné*. Abychom mohli říci, zda skutečně výše zmíněné předpoklady o vztahu proměnných platí, bylo by třeba tyto předpoklady považovat za hypotézy a ty testovat na mnohem větším vzorku případů, než se objevuje v těchto průřezových tabulkách.

## Kaplan-Meierův odhad funkce přežití

V této části opouštíme průřezová data a přesouváme se k metodě analýzy přežití, kterou je Kaplan-Meierův odhad funkce přežití. I u této metody se ale musíme vyrovnat s tím, že máme relativně nízký počet případů (viz tabulku 4, str. 47) a relativně krátkou dobu pozorování jednotlivých svazků (maximální doba pozorování jsou čtyři roky, svazky mohou ale také v průběhu pozorování odpadat v rámci koncepce rotačního panelu) a výsledky jsou statisticky nevýznamné.

Jak vysoké pravděpodobnosti přežití jsou vystaveny sledované svazky podle typu soužití, zda se kohabitace liší od manželství, znázorňuje graf 1.

**Graf 1: Odhady funkce přežití – manželství a kohabitace.**

graf preziti_by typ.tif

Zdroj: EU-SILC 2005-2010, metoda Kaplan-Meier.

Vidíme, že pravděpodobnost přežití klesá u obou typů svazků velmi podobně.

Jedním z hlavních faktorů stability soužití, který je zmiňován jak v literatuře (viz kapitolu 5. 3. 2.), tak se objevuje v deskriptivní analýze v předchozí kapitole, je přítomnost závislých dětí v domácnosti. Podstatnou událostí pro partnerské soužití může být narození prvního společného dítěte. To může stabilitu svazku posílit, nebo naopak oslabit. Pokud bychom modelovy funkci přežití nehledě na typ svazku, ale klíčové by bylo narození prvního společného dítěte partnerům, získáme graf 2.

**Graf 2: Odhady funkce přežití – svazky, ve kterých se narodilo první dítě ostatní svazky.**

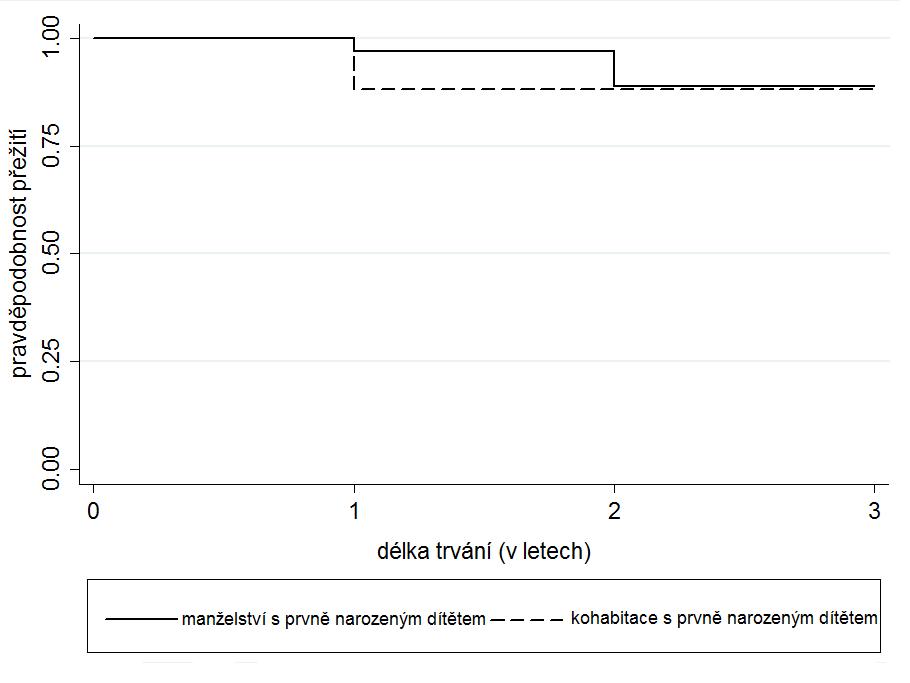
**graf preziti_by child.tif**

Zdroj: EU-SILC 2005-2010, metoda Kaplan-Meier.

Křivka zobrazující pravděpodobnost přežití párů, kterým se narodilo první dítě, je nedokončená proto, že pro poslední rok trvání nemáme pozorování (nejsou zde páry, kterým by se narodilo první společné dítě).

Pokud skupinu s prvorozenými dětmi rozdělíme podle typu svazku a modelujeme graf přežití těchto dvou kategorií, dostaneme graf 3.

**Graf 3: Odhady funkce přežití – manželství, ve kterých se narodilo první dítě, kohabitace, ve kterých se narodilo první dítě.**

****

Zdroj: EU-SILC 2005-2010, metoda Kaplan-Meier.

## Coxova regresní nalýza

V Coxově regresní analýze, která umožňuje odhadnout míru rizika rozpadu, budu pracovat s nezávisle proměnnou **typ svazku**, **dále s proměnnou narození prvního dítěte partnerům a s proměnou konečně dosaženého vzdělání mužů ve svazku.** Nejdříve budu odhadovat míru rizika podle modelu s jednou nezávisle proměnnou, potom vytvořím dva modely s interakcemi (interakce proměnných narození prvního dítěte a typu svazku; vzdělání muže a typu svazku) a nakonec vícerozměrný regresní model, který zahrne všechny výše zmiňované proměnné, a který umožňuje měřit jejich čisté efekty. Výsledné míry rizika (hazard ratios) ze všech modelů zobrazuje tabulka 11[[39]](#footnote-39). Je třeba hned na začátek říci, že u všech modelů docházíme k hazard ratios, které nejsou statisticky významné na zvolené hladině významnosti 0,05. Proto budu interpretovat jen některé výsledky, a to ty výrazné. Ovšem kterým nelze přisoudit statistický význam a jsou spíše jen jakýmsi možným nastíněním vlivu toho konkrétního faktoru na míru rizika rozpadu. Ostatní údaje z modelů jsou nepoužitelné, v tom smyslu, že by jejich interpretace nebyla smysluplná.

**Tab. 9: Výstup z Coxovy regresní analýzy.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| typ Coxova regresního modelu | nezávisle proměnná |  | míra rizika (hazard ratio) | P>|z| |
| model 1 | typ svazku | kohabitace | 0,974 | 0,933 |
| model 2 | narození prvního dítěte | ano | 0,505 | 0,192 |
| model 3 - s interakcí narození prvního dítěte\*typ svazku | narození prvního dítěte | ano | 0,379 | 0,184 |
| typ svazku | kohabitace | 0,922 | 0,808 |
| interakce první dítě\*  typ svazku |  | 2,023 | 0,67 |
| model 4 | dokončené vzdělání muže | střední bez maturity | 0,951 | 0,926 |
| střední s maturitou | 0,862 | 0.790 |
| VŠ | 0,46181 | 0.277 |
| model 5 | typ svazku | kohabitace | 0,989 | 0.973 |
| narození prvního dítěte | ano | 0,538 | 0.241 |
| dokončené vzdělání muže | střední bez maturity | 0,963 | 0.945 |
| střední s maturitou | 0,918 | 0.880 |
| VŠ | 0,5 | 0.333 |
|  |  |  |  |  |

Zdroj: EU-SILC 2005-2010, metoda Coxova regresní analýza.

Narození prvního společného dítěte by mělo *pozitivně ovlivňovat stabilitu svazku*, tedy snižovat míru rizika rozpadu, jak u manželství, tak u kohabitací. Výsledné míry rizika ukazují, že je tomu tak. Svazky, ve kterých se narodí první dítě, čelí o 50 % nižšímu riziku, že skončí rozchodem, než svazky bez společných dětí. Pokud uděláme model s interakcí mezi narozením prvního dítěte a typu svazku, u *kohabitujících svazků, ve kterých se narodí dítě je míra rizika rozchodu vyšší než u manželství s narozeným prvním dítětem*[[40]](#footnote-40).

Čtvrtý model (viz tabulku 9) zahrnuje proměnnou dokončené vzdělání muže. Proměnná má 4 kategorie: základní vzdělání, střední s maturitou, střední bez maturity a vysokoškolské vzdělání. Základní vzdělání je referenční kategorií. Z modelu vyplývá, *že svazky, kde má muž dokončené vysokoškolské vzdělání, jsou vystaveny nejnižší míře rizika rozpadu (oproti ostatním kategoriím), a to 46 % z rizika rozpadu svazků s muži se základním vzděláním.*

Model s interakcemi proměnných vzdělání muže a typu svazku se neposkytuje smysluplný odhad.

Poslední model obsahuje všechny výše zmiňované proměnné. Míra rizika rozpadu pro svazky, jimž, se narodilo první společné dítě, při kontrole ostatních proměnných, je 54 % z rizika těch, kterým se dítě nenarodilo. Míra rizika pro svazky, ve kterých je dosažené vzdělání muže vysokoškolské, při kontrole ostatních proměnných, je 50 % z rizika svazků, kde muž má dokončené pouze základní vzdělání.

### Shrnutí výsledků

V obou metodách, které spadají pod analýzu přežití, se potýkáme s problémem statistické nevýznamnosti, která de facto znemožňuje řádnou interpretaci.

Pravděpodobnost přežití svazků, křivky, které znázorňují grafy v kapitole 8. 2., jsou také ovlivněny nízkým počtem případů a krátkým časovým úsekem pozorování, který je segmentován po jednom roce, což nám neumožní získat křivky ilustrativnější. Z dostupných dat jsou získané grafy Kaplan-Meierova odhadu pravděpodobnosti přežití neinterpretovatelné.

Z výsledků regresních modelů můžeme říci, že při kontrole typu svazku a vzdělání muže, narození prvního dítěte v pořadí snižuje míru rizika rozpadu svazků. Vysokoškolské vzdělání muže míru rizika rozpadu svazků také snižuje.

Kohabitace, ve kterých se narodí partnerům první společné dítě, čelí větší míře rizika rozpadu než manželé s prvně narozeným dítětem.

# ZÁVĚR

Na začátku této práce jsem se snažila ukázat, jaké spletité vztahové rámce se mohou skrývat pod tak jednoduchým slovem, jakým je „kohabitace“ (nebo nesezdané soužití, a jiné používané výrazy), jak se fenomén nesezdaného soužití vyvíjel v zahraničí a u nás, a s jakými změnami ve společnostech je spjatý. Dále jsem se zabývala tím, jak tento fenomén začali uchopovat sociální vědci, a přesunula jsem se tak k hlavnímu tématu své práce, kterým je stabilita kohabitací. Představila jsem některé hlavní faktory objevující se v odborných publikacích, které by mohly ovlivňovat stabilitu, trvání svazku. Také jsem se snažila zodpovědět otázku, proč se vůbec stabilitou kohabitací máme zabývat

V analytické části jsem nastínila konkrétnější otázky po stabilitě kohabitací. Mým záměrem bylo věnovat se českému prostředí, českým datům kvantitativní povahy, abych mohla analyzovat riziko rozpadu kohabitací v čase, a zjistit, jak mohou určité faktory (o kterých se také píše v odborné literatuře) společně ovlivňovat velikost tohoto rizika.

Jediným východiskem, jak získat data, bylo použít data již sebraná, longitudinální povahy.

Nabídka, dostupnost dat a volba datového souboru se pak odráží ve zbytku analytické práce a velmi limituje interpretaci výsledků. Použila jsem data z panelového šetření EU-SILC pro Českou republiku od roku 2005 do roku 2010. Data jsem musela upravit, aby bylo možné provést deskriptivní analýzu pomocí přechodových tabulek, odhadnout pravděpodobnost přežití svazků za pomoci Kaplan-Meier odhadu pravděpodobnosti přežití a míru rizika rozpadu za pomoci Coxova regresního modelu. Výsledky jsou poznamenány nízkým počtem případů, které do analýzy vstupují. Výstupy nejsou statisticky významné. Ale i tak ty výraznější v této práci prezentuji. Nemohou obstát sami o sobě, ale mohou být vodítkem pro další výzkumy na podobné téma. Z deskriptivních statistik zjišťuji, že kohabitace s dětmi se rozpadají v méně procentech, než kohabitace bez dětí. V kohabitacích, které přetrvaly nebo které se přeměnily v manželství (což je známka jejich stability), bylo více domácností s dětmi, než v kohabitacích končících rozchodem. Kohohbitace mohou mít sklon rozpadat se v nižším věku partnerů. Kohabitanti s nižším vzděláním se rozcházejí ve více procentech než kohabitanti s vyšším vzděláním. Výstupem Coxovy regresní analýzy je, že při kontrole typu svazku a vzdělání muže, narození prvního dítěte v pořadí snižuje míru rizika rozpadu svazků. Vysokoškolské vzdělání muže míru rizika rozpadu svazků také snižuje. Kohabitace, ve kterých se narodí partnerům první společné dítě, čelí větší míře rizika rozpadu než manželé s prvně narozeným dítětem.

Všechny tyto výroky bych spíše převedla do formy hypotéz, které by bylo třeba testovat na vhodnějších datech. Ta by měla rozhodně obsahovat více kohabitací, více podrobnějších otázek týkajících se sledovaných faktorů. Model panelu by měl být zřejmě zachován, ale časové prodlevy mezi jednotlivými vlnami šetření by bylo vhodně zkrátit. Další možností by mohlo být převedení tematiky z roviny kvantitativní, do roviny kvalitativního výzkumu. Abychom rozšířili statistické údaje, o rozložení několika proměnných, o jemnější informace, které se v organizaci dotazníkových šetření vytrácí. Možná by se dalo do budoucna uvažovat i o časosběrné studii, ale to už opouštíme oblast sociologického výzkumu a přesunujeme se k dokumentaristickému žánru.

Ačkoli tato práce nepřináší uspokojivé empirické výsledky, poodkrývá **problém stability kohabitací jako teoretického problému v sociologickém výzkumu.**

Důležitým mezníkem v práci bylo rozhodnout, zda použiji data panelová nebo retrospektivní. V tomto kroku se viditelněji odhalil zřejmě ten nejzásadnější problém, který skýtá studium kohabitací všeobecně. A to, že *kohabitace, tolik proměnlivé, legitimně neustálené formy vztahů nabývající mnoha podob a odstínů, je těžké „objektivně“ měřit* (jak píše např. Murphy 2000). A především pomocí kvantitativních přístupů. V kontextu délky trvání svazků se nabízí klíčová otázka: *jak, podle čeho kohabitaci vymezit a jak měřit délku jejího trvání?* Samotná definice kohabitace je velmi různorodá, jak tedy určit kohabitující jedince, abychom nezískali „jen“ ty stabilnější svazky, které jsou respondenty jasně ohraničené, vymezené a mají tím zřejmě vyšší status trvalého vztahu, než kohabitace přechodnější, rozvolněnější? A jak tyto jedince získat?

Vrátím-li se zpět k volbě, před kterou jsem stála, zda vybrat retrospektivní studii, nebo panelovou, brala jsem v úvahu tu možnost, že v retrospektivních studiích, kdy výzkumníci „nutí“ své respondenty vzpomínat a znovu vytvářet a znovu interpretovat minulé události, se mohou vyskytovat mnohem více kohabitace stabilnější. Tety ty, které jsou vzpomínané. Abych tomu předešla, rozhodla jsem se nakonec pro panelovou studii, která byla pro české prostředí k dispozici, a u které jsem mohla sledovat svazky více přímo. Ale zpětně, po provedené analýze, musím konstatovat, že ani tato konkrétní data neposkytují přímé informace o vzniku, konci ani průběhu kohabitací. Je to hlavně tím, že jednotlivé vlny šetření byly uskutečňovány jedno za rok, což může být u kohabitací dlouhá doba. Protože i zde zřejmě vidíme jen ty stabilnější svazky, které musely nějaký čas vydržet, aby mohly být zaznamenány. Kohabitanti jim zřejmě museli připisovat určitou váhu, když „veřejně“ přiznali (zaškrtli), že bydlí a společně hospodaří s partnerem. Také během jednoho roku, co respondenti nebyli dotazováni, se mohlo několik kohabitací „prostřídat“, aniž by to data zaregistrovala.

Otázka, jaké zastoupení jakých kohabitací se dostane do vzorku, je důležitá a bude zřejmě stát před každým výzkumem, který se bude zaměřovat na tento typ soužití.

Ale pro mou práci s konkrétními již existujícími daty a pro interpretaci výsledků, bylo podstatnější, kolik kohabitací a kolik tranzicí můžu sledovat. Tím, že jsem po konečné úpravě souborů dostávala nízké číselné hodnoty v jednotlivých kategoriích, staly se výsledky statisticky nevýznamné a těžko interpretovatelné. Nejde dobře rozhodnout, zda daný výsledek je věcně významný.

Ve své práci tak mohu nabídnout „jen“ výsledky, které analýza daných dat přinesla, spolu s postupem, který je zatím v českém prostředí neobvyklý. Použitá data, jak vidíme zpětně, nebyla natolik vhodná, aby přinesla robustní výsledky.

# POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE

Amato, P. R. 2000. „The consequences of divorce for adults and children.“ *Journal of Marriage and the Family* **62:** 1269–1287.

Archiv VŠPS. Český statistický úřad [online, cit 13. 10. 2012]. Dostupné z:http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/archiv\_vsps\_2011

Artis, J., T. R. Medina. 2006. „Parental Cohabitation, Family Transitions, and Young Children's Cognitive Development.“ [online] *Conference Papers -- American Sociological Association*, Annual Meeting, Montreal [cit. 9. 1. 2012]. Dostupné z databáze socINDEX with full text.

Axinn, W. G., J. S. Barber. 1997. “Living Arrangements and Family Formation Attitudes in Early Adulthood.“ *Journal of Marriage and the Family* *59*: 595-611

Babbie, E. 2010. *The Practice of Social Research*. Belmont: Wadsworth Publishing Company.

Basl, J. 2007. „**British Household Panel Survey jako příklad longitudinálního výzkumu“.** *Socioweb* [online] 6 [cit. 30. 10. 2012]. Dostupné z: http://www.socioweb.cz/index.php?disp=teorie&shw=297&lst=114

Becker, G. S., E. M. Landes, R. T. Michael. 1977. „An Economic Analysis of Marital Instability.“ *Journal of Political Economy* [online] 85 (6): 1141-1187 [cit. 10. 1. 2012]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/1837421

Blossfeld, H. P., G. Rohwer. 2002. *Techniques of Event History Modeling*. Mahwah : Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

Booth, A., D. Johnson. 1988. „Premarital cohabitation and marital success.“ *Journal of Family Issues* [online] 9 (2): 255-272 [cit. dne 1. 2. 2012]. Dostupné z: http://jfi.sagepub.com/content/9/2/255.abstract

Brown, S. L, A. Booth. 1996. „Cohabitation versus Marriage: A Comparison of Relationship Quality.“ [Journal of Marriage and Family](http://www.jstor.org/action/showPublication?journalCode=jmarriagefamily) [58 (3)](http://www.jstor.org/stable/i215029): 668-678.

Brown, S. L. 2000. „Union transitions among cohabitors: The significance of relationship assessments and expectations.“ *Journal of Marriage and the Family* 62 (3): 833-846.

Brown, S. L. 2004. „Family structure and child well-being: The significance of parental cohabitation.“ *Joumal of Marriage and Family* 66 (2): 351-367.

Bryman, A. 2008. *Social research Method*. Oxford : Oxford University Press.

Buck, N., J. Ermisch, S. P. Jerkins. 2006. „Choosing a Longitudinal Survey Design: The Issues.“ Pp. 17-69 in De Vaus (ed.). *Research design. Volume III.* London : Sage Publications.

Bumpass, L., J. A. Sweet. 1989. "Children's experience in singleparent families: Implications of cohabitation and marital transitions." *Family Planning Perspectives* [online] 21 (6): 256-260 [cit. 4. 1. 2012]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/2135378

Bumpass, L., H. H. Lu. 2000. "Trends in Cohabitation and Implications for Children's Family Contexts in the U.S." *Population Studies* [online] 54:29-41[cit. 4. 1. 2012]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/2584631

Bumpass, L., J. A. Sweet, A. Cherlin. 1991. „The role of cohabitation in Declining Rates of Marriage.“ *Journal of Marriage and Family* [online] 53: 913-927 [cit. 2. 11. 2011].

Census Bureau Reports. 2011. *More Young Adults are Living in Their Parents' Home* [online, cit. 5. 1. 2011]. Dostupné z: http://www.census.gov/newsroom/releases/archives/families\_households/cb11-183.html

Cleves, M. A, W. W. Gould, R. G. Gutierez. 2004. *An introduction to survival analysis using stata.* Texas: Stata corporation.

Cohabitation. 2003. *International Encyclopedia of Marriage and Family*. [online] Encyclopedia.com. [cit. 21. 11. 2011]. Dostupné z: http://www.encyclopedia.com

Cohan, C. L, S. Kleinbaum. 2002. „Toward a Greater Understanding of the Cohabitation Effect: Premarital Cohabitation and Marital Communication.“ [*Journal of Marriage and Family*](http://www.jstor.org/action/showPublication?journalCode=jmarriagefamily) 64 (1): 180-192.

Černá, K. 2005. ANALÝZA: Nesezdaná soužití v ČR podle výsledků SLDB. *Demografie* [online, cit. 9. 12. 2011]. Dostupné z: http://www.demografie.info/?cz\_detail\_clanku=&artclID=65

Česká republika od roku 1989 v číslech. [online] ČSÚ [cit. 10. 11. 2012]. Dostupné z: http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr\_od\_roku\_1989

Český statistický úřad. 2005. *Technické informace*. Praha.

DeMaris, A., G. R. Leslie. 1984. „Cohabitation with the future spouse: It’s influence upon marital satisfaction and communication. *Journal of Marriage and Family* 46 (1): 77-84.

Demografická příručka 2009. [online] ČSÚ [cit 10. 11. 2012]. Dostupné z: http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/p/4032-10

Durkheim, E. 1894. *The division of labor in society*. New York: Free Press (originál publikován v roce 1893). Cit. podle Wu 1995.

Eurostat. *European Union Statistics on Income and Living Conditions* : Destcription of dataset [online, cit. 14. 10. 2012]. Dostupné z: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\_silc

Generation and Gender Survey Czech Republic. **[**online, cit 13. 10. 2012]. Dostupné z: http://www.czech-ggs.cz/

Generation and gender survey. [online, cit 13. 10. 2012]. Dostupné z: http://www.unece.org/pau/ggp/welcome.html

Giddens, A. 1999. *Sociologie.* Praha: Argo.

Hamplová, D. (ed.), J. Chaloupková, E. Soukupová, P. Sunega, K. Zeman. 2007. *Děti na psí knížku? Mimomanželská plodnost v České republice*. Praha: Sociologický ústav AV ČR.

Hamplová, D., S. Pikálková. 2002. „Manželství, nesezdaná soužití a partnerský vztah“. Pp. 127-147 in Mansfeldová, Z., M. Tuček (eds.). *Současná česká společnost*. Praha: Sociologicky ústav AV ČR.

Hamplová, D. 2002. „Marriage and Cohabitation: Qualitative Differences in Partnership Arrangements.“ *Czech Sociological Review* 38 (6): 771 – 788.

Hamplová, D. 2003. *Vstup do manželství a nesezdaného soužití v České republice po roce 1989 v souvislosti se vzděláním*. Praha: Sociologický ústav AV ČR.

Haskey. J. 2001a. „Cohabitaton in Great Britain: past, presents and future trends - and attitudes.“ *Population Trends* [online] 103: 4-25 [cit. 4. 1. 2012]. Dostupné z databáze socINDEX with full text.

Haskey, J. 2001b. „Demographic aspects of cohabitation in Great Britain.“ *International Journal of Law, Policy & the Family* [online] 15: 51-67 [cit. 4. 1. 2012]. Dostupné z databáze socINDEX with full text.

Heuveline, P., J. M. Timberlake. 2004. „The Role of Cohabitation in Family Formation: The United States in Comparative Perspective.“ *Journal of Marriage and Family* [online] 66 (5): 1214-1230 [cit. 10. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/3600335

Chaloupková, J., E. Soukupová. 2007. „Postoje k manželství, nesezdanému soužití a rodičovství mimo manželství.“ Pp. 29-48 in Hamplová, D. (ed.). *Děti na psí knížku? : mimomanželská plodnost v ČR*. Praha: Sociologický ústav AV ČR.

Cherlin, A. 1977. „The effect of children on marital dissolution.“ *Demography*  [online] 14: 265-272 [cit. 10. 10. 2011]. Dostupné z: http://link.springer.com/article/10.2307%2F2060785?LI=true#page-1

International Social Survey Programme. 2002. Family and Changing Gender Roles III (ISSP 2002) [online, cit. 12. 10. 2012]. Dostupné z: http://zacat.gesis.org/webview/index.jsp?object=http://zacat.gesis.org/obj/fStudy/ZA3880

Jacques, J. M, K. J. Chason. 1979. „Cohabitation: Its Impact on Marital Success.“ *The Family Coordinator* [online] 28 (1): 35-39 [cit. 5. 1. 2012]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/583265

Johnson, M. P. 1973. „Commitment: A conceptual structure and empirical application.“ *TheSociological Quarterly,* 14: 395-406. Cit podle Stanley et al. 2004.

Kennedy, S., L. Bumpass. 2008. „[**Cohabitation** and **children's** living arrangements: New estimates from the United States.](http://web.ebscohost.com/ehost/viewarticle?data=dGJyMPPp44rp2%2fdV0%2bnjisfk5Ie46bZMsae2T7ak63nn5Kx95uXxjL6nrU2tqK5JsJa3UrGquEyxlr9lpOrweezp33vy3%2b2G59q7T66mt0i3q7RLpOLfhuWz4Yuk2uBV8d%2fmPvLX5VW%2fxKR57LOxTbWstEiwrqR%2b7ejrefKz7nzk3POE6urjkPIA&hid=18)“ *Demographic Research* [online] 19: 1663-1692 [cit. 9. 1. 2012]. Dostupné z databáze socINDEX with full text.

Kiernan, K. 2004. „Unmarried Cohabitation and Parenthood in Britain and Europe.“ *LAW & POLICY* [online] 26 (1): 33-55 [cit. 3. 1. 2012]. Dostupné z databáze socINDEX with full text.

Kiernan, K. 2011. „The Rise Of Cohabitation And Childbearing Outside Marriage In Western Europe.“ *International Journal of Law, Policy and the Family* [online]15**:** 1-21[cit. 5. 1. 2012]. Dostupné z databáze socINDEX with full text.

Kreidl, M. 2010. „Dochází v ČR ke konvergenci hodnotového profilu lidí žijících v manželství a nesezdaném soužití?“ *Sociální studia* 7 (4): 85-100.

Kučera, M., L. Fialová. 1996. *Demografické chování obyvatelstva České republiky během přeměny společnosti po roce 1989*. Praha: Sociologický ústav Akademie věd České republiky.

Kurdek, L. A. 2000. „Attractions and constraints as determinants of relationship commitment:Longitudinal evidence from gay, lesbian, and heterosexual couples.“ *Personal Relationships,7*: 245-262. Cit. pode Stanley at al. 2004.

Lazarsfeld, P. F., M. Fiske. 1938. „The ‚panel‘ as a new tool for measuring opinion.“ *Public Opinion Quarterly* [online] 2 (4): 596-612 [cit. 31. 10. 2012]. Dostupné z: databáze SocINDEX with full text.

Le Bourdais, C., É. Lapierre-Adamcyk. 2004. „Changes in Conjugal Life in Canada: Is Cohabitation Progressively Replacing Marriage?“ *Journal of Marriage and Family* 66 (4): 929-942.

Lefebvre, P, P. Merrigan. 1997. „Social assistance and conjugal union dissolution in Canada: A dynamic analysis.“ Canadian Journal of Economics 30: 112-134. Cit. podle Wu, Pollard 2000.

Lesthaeghe, R., J. Surkyn. 2004. „When history moves on: The foundations and diffusion of a second demographic transition. Paper presented at the seminar on ‘Ideational perspectives on international family change’.“ [online] Population Studies Center, Institute for Social Research (ISR), University of Michigan, Ann Arbor [cit. 21. 10. 2011]. Dostupné z: http://sdt.psc.isr.umich.edu/pubs/online/WhenHistoryMovesOn\_final.pdf

Lesthaeghe, R. 2011. „The ‘Second Demographic Transition‘: A Conceptual Map for the Understanding of Late Modern Demographic Developments in Fertility and Family Formation.“ *Historical Social Research* [online] 36 (2): 179-218 [cit. 20. 10. 2011]. Dostupné z: databáze SocINDEX with full text.

Macklin, E. D. 1987. „Nontraditional family forms.“ Pp. 317-353 in Sussman M. B., S. Steinmetz (eds.). Handbook of marriage and the family. New York: Plenum.

Magnusson, D., L. R. Berman. 1990. *Data quality in longitudinal research*. Cambridge: Cambridge University Press.

Manning, W. D., P. J. Smock. 1995. „Why marry? Race and the transition to marriage among cohabitators.“ *Demography* [online] 32: 509-520 [cit. 10. 11. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/2061671

Manning, W. 2001. „Childbearing in cohabiting unions: Racial and ethnic differences.“ *Family Plan-ning Perspectives* 33: 217-223. Cit. podle Manning 2004.

Manning, W. 2004. „Children and the stability of cohabiting couples.“ *Journal of* *Marriage and Family* 66 (3):674-689.

Menard, S. 2002. *Longitudinal research*. Thousand Oaks: SAGE Publications. Cit. podle Basl 2007.

Morgan, S. P., D. N. Lye, G. A. Condran. 1988. „Sons, daughters, and the risk of marital disruption.“ *American Journal of Sociology* 94: 110-129. Cit. podle Wu 1995.

Možný, I., L. Rabušic. 1992. „Unmarried Cohabitation in Czechoslovakia.“ *Czechoslovak Sociological Review* 28 (August): 107-117.

Možný, I. 1987. „K některým novým jevům v kulturně legitimních vzorcích rodinných startů.“ *Demografie* 29 (2): 114-124.

Možný, I. 2006. *Rodina a společnost*. Praha: Sociologické nakladatelství.

Murphy, M. 2000. „The Evolution of Cohabitation in Britain, 1960-95.“ *Population Studies* [online] 54 (1): 43-56 [cit. 10. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/2584632

Myslíková, M. 2011. „EU-SILC a jeho metodologická úskalí: mezinárodní srovnatelnost a příjmové proměnné.“ *Data a výzkum* - SDA Info [online] 5 (2): 147-170 [cit 15. 10. 2012]. Dostupné z: http://dav.soc.cas.cz/uploads/f92a71a76894abe16b748d2c698d557e929c5216\_DaVp147-170%20Mysikova.pdf

Näsholm, A. 1972. Familj och' ktenskap 1. (Family and Marriage 1.) Stockholm. Cit podle Trost 1975.

Nock, S. L. 1995. „Acomparison of marriages and cohabiting relationships.“ *Journal ofFamily Issues,* 16(1), 53-76. Cit. podle Stanley et al. 2004.

Novák, P. 2007. „Analýza panelových dat.“ Acta Oeconomica Pragensia [online] 15 (1): 71-78 [cit 13. 1. 2012]. Dostupné z: http:/vse.cz/polek/download.php?jnl=aop&pdf=40.pdf

Osborne, C., W. D. Manning, P. Smock. 2007. "Married and cohabiting parents' relationship stability: A focus on race and ethnicity." Journal of Marriage and Family, 69(5): 1345-1366.

Pakosta, P. 2008. *„Rozvodovost a vzdělání obou manželů.“* Demografie 5 (1): 64-70.

Popelka, J. 2004. „Analýza faktorů ovlivňujících délku doby nezaměstnanosti využitím metod analýzy přežití.“ *Vědecký seminář doktorandů FIS* – březen [online, cit 17. 10. 2012]. Dostupné z: http://most.ujep.cz/~popelka/Popelka1.pdf

Punch, K. F. 2000. *Developing Effective Research Proposals*. London: Sage.

Rabušic, L. 2001. *Kde ty všechny děti jsou? : Porodnost v sociologické perspektivě*. Praha: Sociologické nakladatelství.

Ruspini, E. 1999*. „*Longitudinal Research and the Analysis of Social Change.“ *Quality & Quantity* [online] 33**:** 219–227 [cit. 30. 10. 2012]. Dostupné z: http://www.soc.uoc.gr/socmedia/papageo/longitudinal%20research%20and%20analysis%20of%20social%20change.pdf

Ryder, N. B., CH. F. Westoff. 1977. *The contraceptive revolution*. Princeton: Princeton University Press. Cit podle Rabušic 2001.

Rychtaříková, J. 1994. *Les unions informelles en République Tchčque.* Praha: Acta Universitatis Carolinae. Geographica, Supplementum: 71–85. Cit. podle Hamplová 2003.

Rychtaříková, J. 2006. „Být svobodnou matkou v České republice.“ Pp. 20-44 in Kocourková, J., L. Rabušic (eds.). *Sňatek a rodina: zájem soukromý nebo veřejný?* Praha: Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy.

Seltzer, [J. A.](http://www.jstor.org/action/doBasicSearch?Query=au%3A%22Judith+A.+Seltzer%22&wc=on) 2004. „[Cohabitation in the United States and Britain: Demography, Kinship, and the Future](http://www.jstor.org/stable/3600166?&Search=yes&searchText=cohabitation&searchText=wu&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Dwu%2Band%2Bcohabitation%26gw%3Djtx%26acc%3Don%26prq%3D%2528au%253A%2528wu%2529%2BAND%2Bti%253A%2528Economic%2Bcircumstances%2BAND%2Bcohabitation%2529%2529%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&prevSearch=&item=6&ttl=472&returnArticleService=showFullText).“ *Journal of Marriage and Family* 66 (4): 921-928.

Shehan, C. L. *Marriages and Families*. Boston : Allyn and Bacon.

Smock, P. 2000. „Cohabiting in the United States: An Appraisal od Themes, Findings, and Implications.“ *Annual review of sociology* [online] 26: 1-20 [cit. 16. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/223434

Smock, P. J., W. D. Manning. 1997. „Cohabitating paterns’s economic circumstances and marriage.“ *Demography* [online] 34:331-341 [cit. 5. 11. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/3038287

Sobotka, T. 2008. „Overview Chapter 6: The diverse faces of the Second Demographic Transition in Europe.“*Demographic Research* [online] 19: 171-224 [cit. 20. 10. 2011]. Dostupné z: http://search.proquest.com/socialsciences/docview/200867185/13281FFFFA41E8AC981/1?accountid=16531

Stanley, S. M., H. J. Markman. 1992. „Assessing commitment in personal relationships.“ *Journal of Marriage and The Family* [online] 54: 595-608 [cit. 10. 11. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/353245

Stanley, S. M., S. W. Whitton, H. J. Markman. 2004. „Maybe I Do. Interpersonal Commitment and Premarital or Nonmarital Cohabitation.“ *Journal of Family Issues* 25 (4): 496-519.

Stets, J. E. 1991. „Cohabiting and Marital Aggression: The Role of Social Isolation.“ [*Journal of Marriage and Family*](http://www.jstor.org/action/showPublication?journalCode=jmarriagefamily)[online]53 (3): 669-680 [cit. 12. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/352742

Šťastná, A., J. Poloncyová. 2011. „První partnerská soužití českých žen a mužů a rostoucí význam kohabitací.“ *Gender, rovné příležitosti, výzkum* 12 (2): 16-29.

Tomson, E., U. Colella. 1992. „Cohabitation and Marital Stability: Quality or Commitment?“ *Journal of Marriage and Family* [online] 54 (2): 259-267 [cit. 10. 3. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/353057

Toulemon, L. 1997. „Cohabitation is Here to Stay.“ *Population: An English Selection* [online] 9: 11-46 [cit. 10. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/2953824

Trost, J. 1975. „Married and Unmarried Cohabitation: The Case of Sweden, with Some Comparisons.“ *Journal of Marriage and Family* [online] 37 (3): 677-682 [cit. 11. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/350532

Trost, J. 1979. *Unmarried Cohabitation*. Västeras: International library.

Trost, J. 1980. „Changing family and changing society.“ Pp. 7-22 in Trost, Jan (ed.). *The family in change*. Västeras: International library.

Van de Kaa, D. J. 1997. „Options and sequences: Europe’s demographic patterns.“ *Journal of the Australian Population Association*, 14 (1), 1-30. Cit. podle Rabušic 2001.

Van de Kaa, D. J. 2001. „Demographic Transition, Second.“ *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* 5: 3486-3488. Cit podle Van de Kaa 2002.

Van de Kaa, D. J. 2002, “The Idea of a Second Demographic Transition in Industrialized Countries.” [online] *Sixth Welfare Policy Seminar,* Tokyo: National Institute of Population and Social security, January 29, 2002. Dostupné z: http://www.ipss.go.jp/webjad/webJournal.files/population/2003\_4/Kaa.pdf

Vávra, M., T. Čížek. 2011. *Sekundární analýza socio‐ekonomických dat*. [online] Praha: Sociologický ústav AV ČR [cit 29. 10. 2012]. Dostupné z: http://lsvv.soc.cas.cz/studijni%20podklady\_zdroje%20dat.pdf

Vohlídalová, M., H. Maříková. 2011. „Rozpady kohabitací rozvody manželství: jiné a/nebo stejné sociální fenomény?“ *Gender, rovné příležitosti, výzkum* 12 (2): 3-15.

Výběrové šetření pracovních sil. Český statistický úřad [online, cit 13. 10. 2012]. Dostupné z: http://www.czso.cz/vykazy/vykazy.nsf/i/vyberove\_setreni\_pracovnich\_sil

Webb, E. J., D. T. Campbell, R. D. Schwartz, Lee Sechrest. 1966. *Unobtrusive Measures: Nonreactive Research in the Social Sciences*. Chicago:  Rand McNally & Company.

Wu, Z., C. L. Costigan, F. Hou, R. Kampen, Ch. M. Schimmele. 2010. „Change and Stability in Cohabitation and Children’sEducational Adjustment.“ *Journal of Comparative Family Studie*s 41 (4): 557-579. Dostupné z databáze SocINDEX with full text.

Wu, Z., M. S. Pollard. 2000. „Economic circumstances and the stability of nonmarital cohabitation.“ *Journal of Family Issues* [online] 21: 303-328 [cit. 15. 11. 2011]. Dostupné z: http://jfi.sagepub.com/content/21/3/303.full.pdf+html

Wu, Z., T. R. Balakrisman. 1994. „Cohabitation after Marital Disruption in Canada.“ *Journal of Marriage and Family* [online] 56 (3): 723-734 [cit. 10. 10. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/352881

Wu, Z. 1995. „The Stability of Cohabitation Relationships: The Role of Children.“ *Journal of Marriage and Family* [online] 57 (1): 231-236 [cit. 10. 11. 2011]. Dostupné z: http://www.jstor.org/stable/353831

# SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ

Tab. 1: Podíl živě narozených dětí mimo manželství v ČR v letech 1990-2010: 19

Tab. 2: Podíl prvně narozených dětí mimo manželství na celkovém počtu prvně narozených dětí v ČR v letech 1990-2009: 20

Tab. 3: Počet kohabitací, manželství a odpadlých svazků v průřezu jednotlivých let. EU-SILC 2005-2010, upraveno: 46

Tab. 4: Distribuce kohabitací, manželství a jejich rozpadů v datovém souboru vhodném k analýze přežití. EU\_SILC 2005-2010, upraveno: 47

Tab. 5: Rozložení kohabitací v jednotlivých přechodech mezi dvěma roky. EU-SILC 2005-2010, upraveno: 48

Tab. 6: Rozložení manželství v jednotlivých přechodech mezi dvěma roky. EU-SILC 2005-2010, upraveno: 49

Tab. 7: Přechod mezi rokem t a t+1, distribuce průměrných relativních četností typů tranzice podle přítomnosti dětí, dokončeného vzdělání, věku, čistého ročního příjmu domácnosti. EU-SILC 2005-2010, upraveno: 50

Tab. 8: Přechod mezi rokem t a t+1, distribuce průměrných relativních četností přítomnosti dětí, dokončeného vzdělání, věku, čistého ročního příjmu domácnosti podle typů tranzice. EU-SILC 2005-2010, upraveno: 52

Tab. 9: Výstup z Coxovy regresní analýzy: 59

Graf 1: Odhady funkce přežití – manželství a kohabitace: 56

Graf 2: Odhady funkce přežití – svazky, ve kterých se narodilo první dítě ostatní svazky: 57

Graf 3: Odhady funkce přežití – manželství, ve kterých se narodilo první dítě, kohabitace, ve kterých se narodilo první dítě: 58

Obr. 1: Různorodost fázování partnerských svazků během životního cyklu v současných vyspělých společnostech: 7

Obr. 2: Podíl rodinných statusů žen ve věku 25-29 let v Evropě v roce 1996: 15

Obr. 3: Čtyřletý rotační panel. EU-SILC, upraveno pro Českou republiku: 37

# SEZNAM ZKRATEK

CPS - Current Population Survey

EU-SILC - European Union – Statistics on Income and Living Conditions

GGP - Generation and Gender Programm

INED - Institut National Etudes Démographiques

INSEE - [Institut national de la statistique et des études économiques](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=institut%20national%20de%20la%20statistique%20et%20des%20%C3%A9tudes%20%C3%A9conomiques&source=web&cd=1&ved=0CCAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.insee.fr%2F&ei=QCwDT-_6MOPd4QT378iNCA&usg=AFQjCNFdkCXl9KmB8IC1c6uWd5GD9ePKUA&cad=rja)

ISSP - Internetional Social Survey Programm

NSFG - National Survey of Family Growh

SDT - druhá demografická tranzice (Second Demographic Transition)

VŠPS - Výběrového šetření pracovních sil

# JMENNÝ REJSTŘÍK

**A**

Amato: 22

Artis: 21, 22

Axinn: 23

**B**

Babbie: 31, 32

Barber: 23

Basl: 33

Becker: 25, 26

Berman: 34

Blossfeld: 34, 42

Booth: 15, 16

Brown: 16, 22, 26, 27

Bryman: 31, 32,

Buck: 33, 34, 36

Bumpass: 7, 9, 13, 21, 23

**C**

Cleves: 43, 44,

Cohan: 15

Colella: 23, 28

**Č**

Černá: 17

Čížek: 31, 32

**D**

DeMaris: 15

Durkheim: 25

**F**

Fialová: 12, 16

Fiske: 34

**G**

Giddens: 6

**H**

Hamplová: 20, 21, 27, 29, 30

Haskey: 10, 14

Heuveline: 7, 8

**CH**

Chaloupková: 20, 21

Chason: 15

**J**

Jacques: 15

Johnson, D.: 15

Johnson, M.: 28

**K**

Kennedy: 21

Kiernan: 6, 14, 15

Kleinbaum: 15

Kreidl: 23

Kučera: 12, 16

Kurdek: 28

**L**

Lapierre-Adamcyk: 14

Lazarsfeld: 34

Le Bourdais: 14

Lefevbre: 24

Leslie: 15

Lesthaeghe: 11, 12

Lu: 13, 23

**M**

Macklin: 7, 8

Magnusson: 34

Manning: 16, 22, 24, 26

Markman: 28

Maříková: 5, 27, 30, 42

Medina: 21, 22

Menard: 33

Merrigan: 24

Morgan: 26

Možný: 11, 12, 16, 17, 21, 27, 30

Murphy: 10, 12, 36, 62

Myslíková: 36, 37

**N**

Näsholm: 6, 14

Nock: 28

Novák: 34

**O**

Osborne: 42

**P**

Pakosta: 27, 59

Pikálková: 20, 21

Pollard: 14, 16, 23, 24

Polocyová: 17, 18, 20

Popelka: 42

Punch: 31

**R**

Rabušic: 7, 10-12, 17, 21, 27, 30

Rohwer: 34, 42

Ruspini: 33

Ryder: 12

Rychtaříková: 6, 19, 27, 30

**S**

Seltzer: 9, 16

Shehan: 8

Smock: 11, 16. 24

Sobotka: 11, 12

Soukupová: 20, 21

Stanley: 16, 27, 28

Stets: 23

Surkyn: 12

Sweet: 13

**Š**

Šťastná: 17, 18, 20

**T**

Timberlake: 7, 8

Tomson: 23. 28

Toulemon: 13

Trost: 6, 7, 14

**V**

van de Kaa: 12

Vávra: 31, 32

Vohlídalová: 5, 27, 30, 42

**W**

Webb: 32

Westoff: 12

Wu: 9, 14, 16, 22-26

# ANOTACE

Tato diplomová práce se zabývá stabilitou kohabitací v České republice. Analyzuji sekundární data panelového šetření EU-SILC za roky 2005 až 2010 pro ČR a to pomocí deskriptivní analýzy průřezových tabulek a metodami analýzy přežití. Cílem je odhadnout míru rizika rozpadu kohabitací při kontrole vybraných faktorů, kterými jsou narození prvního společného dítěte, vzdělání muže a typ svazku (zda se jedná o kohabitaci, nebo manželství). Dále modelovat pravděpodobnost přežití, a také popsat relativní distribuci typů tranzice kohabitací v jednotlivých kategoriích vybraných faktorů (přítomnost dětí ve svazku, vzdělání, věk, roční příjem domácnosti). Jelikož pro ČR nemám k dispozici reprezentativní vzorek kohabitací a sleduji nízký počet případů, výsledky vycházejí statisticky nevýznamné. Ale i tak práce nabízí pohled na analýzu dat odlišné povahy, než jaká byla dosud s výzkumem kohabitací v ČR spojena, věnuje se metodologickým problémům, se kterými se bylo třeba vyrovnat při sekundární analýze dat, a na závěr vyzdvihuje důležitou otázku týkající se samotného studia kohabitací a sběru vhodných dat.

Klíčová slova: kohabitace, stabilita, Česká republika, panelová data, sekundární analýza dat, analýza přežití, průřezové tabulky

Počet znaků: 156 159

This diploma thesis deals with the cohabitation stability in the Czech Republic. It analyses secondary data from the panel study EU-SILC in the Czech Republic during years 2005 – 2010 using the descriptive analysis of cross-sectional tables and survival analysis methods. The aim of the thesis is to estimate the hazard ratios of cohabitations’ breakups, while controlling the selected factors (first-born child, man’s education, and union type – cohabitation/marriage). Furthermore, the thesis concentrates on graphing of unions’ survival probability and on describing the relative distribution of the transition types of cohabitations in particular categories of selected factors (children, education, age, household annual income). Because there is no representative sample of cohabitation couples in the Czech Republic, there is a small number of cases. Therefore results of my analysis are not statistically significant. Nevertheless, this thesis provides a new view into a different character data analysis than the Czech researchers have until now practiced within the framework of cohabitation stability. I also focus on methodological problems of secondary data analysis and finally, the thesis emphasizes the task of cohabitation research itself and the task of efficient data collection.

Key words: cohabitation, stability, The Czech Republic, panel data, secondary data analysis, survival analysis, cross-sectional tables

# PŘÍLOHY

1. Existují samozřejmě i další definice nesezdaného soužití, jejichž další příklady uvádí ve své stati např. Trost (1975). [↑](#footnote-ref-1)
2. Více o datovém souboru v kapitole 7. 2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podle Možného (2006: 140) se jedná již o třetí sexuální revoluci. První sexuální revoluce probíhá v Evropě v prvním tisíciletí našeho letopočtu, pojí se s křesťanstvím, a vnáší do partnerského chování přísnou monogamii. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tato revoluce může mít také přívlastek „druhá“. První antikoncepční revoluce je spojena s neefektivními metodami zabraňování početí (Ryder, Westoff 1977 in Rabušic 2001: 184) [↑](#footnote-ref-4)
5. Které mohou pramenit např. ze samotného výběru populace u sociologických výzkumů, z definice kohabitantů, jaké typy svazků zahrnout a jak je měřit. [↑](#footnote-ref-5)
6. Je třeba si uvědomit, že „(P)opulační vývoj každé země je v zásadě jedinečný a tak se i jednotlivé evropské země od sebe liší“ (Kučera, Fialová 1996: 13). [↑](#footnote-ref-6)
7. Van de Kaa (2002: 30) hovoří o „rozvinutém“ světě. [↑](#footnote-ref-7)
8. N=13 017, 682 kohabitujících párů (Bumpass, Sweet 1989b). [↑](#footnote-ref-8)
9. [Institut national de la statistique et des études économiques](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=institut%20national%20de%20la%20statistique%20et%20des%20%C3%A9tudes%20%C3%A9conomiques&source=web&cd=1&ved=0CCAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.insee.fr%2F&ei=QCwDT-_6MOPd4QT378iNCA&usg=AFQjCNFdkCXl9KmB8IC1c6uWd5GD9ePKUA&cad=rja). [↑](#footnote-ref-9)
10. Informace o kohabitacích jsou získávány více prostřednictvím údajů o ženách než o mužích. Primárně je tomu tak proto, že výzkumníci se převážně zajímali o porozumění trendů rození dětí mimo manželství a jejich dalšímu vývoji (Haskey 2001b: 56). [↑](#footnote-ref-10)
11. Výzkumy provedené (např. v Kanadě, USA) v 80. letech považovaly často nemanželskou kohabitaci za „manželství na zkoušku“, což bylo způsobeno i tím, že mnoho kohabitantů se pak opravdu bralo (Wu, Pollard 2000). [↑](#footnote-ref-11)
12. V té době se výrazně začínají měnit reprodukční procesy, „jednak ve sféře kulturně legitimních vzorců rodinného startu (to daleko nejvýznamněji), a jednak v oblasti legitimního chování v případě rozpadu manželství rozvodem či úmrtím jednoho z partnerů“ (Možný 1987: 114) [↑](#footnote-ref-12)
13. „Formálně je … vztah [faktického manželství] vyjádřen společným bydlením, evidovaným jako společné trvalé bydliště. Zakládá vztah druha a družky se všemi legislativně formulovanými důsledky, jež se více méně rovnají právním důsledkům manželského svazku.“ Snoubenecké soužití lze chápat jako „přípravnou fázi vedoucí k manželství, jež je spíše alternací tradičního ‚zasnoubení‘.“ Soužití svobodných mladých párů je „relativně stálé, neorientované však k pozdějšímu sňatku. Může být i spojené s reprodukčním chováním či na ně zaměřené“ (Možný 1987: 119). Soužití rozvedených je „vnitřně nesourodá skupina [jedinců], kteří žijí s novým partnerem v nesezdaném soužití. Podle dalšího vývoje je v tomto soužití založena pozdější orientace do jednoho ze jmenovaných … typů“ (Možný 1987: 120). [↑](#footnote-ref-13)
14. Kohabitaci se ve sčítání lidu, domů a bytů věnuje pouze jedna otázka, a to otázka v Bytovém Listu, ve které se zjišťuje vztah dané osoby k majiteli bytu (Černá 2005). [↑](#footnote-ref-14)
15. Viz např. Amato (2000:1270). Ten uvádí, že v databázi SOCIOFILE se objevuje v letech 1990-1999 až 9 282 článků, které mají ve svém názvu nebo abstraktu obsaženo slovo „rozvod“. [↑](#footnote-ref-15)
16. Tento předpoklad vychází z Beckerovy (et al 1977) definice specifického manželského kapitálu (marital-specific capital), ve kterém hrají svou úlohu právě děti, které přináší do manželství velkou hodnotu. [↑](#footnote-ref-16)
17. Až 44 % kohabitujících žen v USA přiznává, že přivedení jejich dětí na svět nebylo plánované (Manning 2001 in Manning 2004). [↑](#footnote-ref-17)
18. Tento závazek k partnerovi je, podle Stanleyho et al (2004), silně spojen s kvalitou vztahu a vypovídá mnohem více o výsledku vztahu než závazek k instituci manželství. Který je spojován v některých studiích s kohabitacemi a riziky ve vztahu (viz např. Tomson, Colella 1992 in Stanley et al 2004). Navíc je pravděpodobně spjat s rozvojem efektivních strategií partnerů ve chvíli, kdy riziko ve vztahu roste. [↑](#footnote-ref-18)
19. „V České republice nebylo dosud[rok 2006 - pozn. L. L.] provedeno reprezentativní šetření zaměřené na kohabitaci, které by umožnilo odpovědět na komplex otázek souvisejících s intenzitou, typologií a vývojem nesezdaných soužití včetně informace o počtu dětí, které v těchto svazcích žijí“ (Rychtaříková 2006: 20). [↑](#footnote-ref-19)
20. Vycházejí ze současného partnerského vztahu (v době dotazování) a vztahu, který tomuto vztahu předcházel. „Analýzy byly prováděny na dvou oddělených podsouborech: souboru ,rozvody‘ a souboru ,rozchody‘… Do analýz zaměřených na rozvody vstupovalo 2 236 respondentů, kteří v současnosti žijí nebo v předchozím vztahu žili v manželství, které bylo ukončeno rozvodem. Do analýz zaměřených na rozpady nesezdaných soužití vstupovalo celkem 1 218 respondentů, kteří v současné době žijí v nesezdaném soužití, případně v minulém vztahu žili v nesezdaném soužití nebo mají zkušenosti s předmanželskou kohabitací. (Vohlídalová, Maříková 2011: 7). [↑](#footnote-ref-20)
21. Více o sekundární analýze v následující podkapitole. [↑](#footnote-ref-21)
22. Více v podkapitole 7. 4. Možné metody analýzy. [↑](#footnote-ref-22)
23. I když se, jak upozorňuje např. Bryman (2008), vedly debaty o tom, jak moc jsou úřední statistiky vhodné pro použití v sociálním výzkumu. Často v kontextu tématu zločinu, kriminality, kdy posbíraná data mohou být zavádějící. [↑](#footnote-ref-23)
24. „V ekonomii je analýza panelových dat užívána například ke studiu chování firem a mezd zaměstnanců v průběhu určitého časově ohraničeného období. V politických vědách se můžeme setkat s panelovým výzkumem

    volebních preferencí, změn politické příslušnosti. Je využívána v psychologii, sociologii, zdravotnictví, bankovnictví, pojišťovnictví, školství“ (Novák 2007: 71). [↑](#footnote-ref-24)
25. To může být způsobeno např. tím, že respondenti mají v dalších vlnách méně zábran nebo že přemýšleli a diskutovali o otázkách mezi dobou dotazování a rozhodli se pak změnit odpovědi (Blossfel, Rohwer 2002:13). [↑](#footnote-ref-25)
26. Více o možných deformacích (distortions), která s sebou přinášejí panelová data, viz Blossfeld, Rohwer (2002), Magnusson, Berman (1990). [↑](#footnote-ref-26)
27. V té době bylo do projektu zapojeno šest států (Belgie, Dánsko, Řecko, Irsko, Lucembursko a Rakousko), později v roce 2004 bylo členských států již 15 (mezi nimi i ČR), v roce 2005 přistoupilo Německo, Nizozemí a Velká Británie, v roce 2007 Bulharsko, Rumunko, Turecko a Švýcarsko (Eurostat). [↑](#footnote-ref-27)
28. Dotazník týkající se bytu se vztahoval k celému bytu, obsahoval seznam obvykle zde bydlících osob a jejich sociálně-ekonomické charakteristiky: rok narození, pohlaví, rodinný stav, rodinné vztahy, rok sňatku, nejvyšší dokončené vzdělání a převažující ekonomická aktivita v předchozím roce. Dále se u každé osoby zjišťovaly údaje o společném hospodaření s jinými osobami bydlícími v bytě, vztah k uživateli bytu a osobě v čele hospodařící domácnosti (Český statistický úřad 2005). [↑](#footnote-ref-28)
29. *Dotazník zjišťující informace o domácnosti* se vyplňoval zvlášť za každou samostatně hospodařící domácnost a byl zaměřen na témata bydlení, výdaje spojené s bydlením, péči o děti do 12 let a další osoby, finanční situace, vybavení domácnosti, transfery mezi domácnostmi, sociální dávky, příjmy z pronájmu, příjmy z vlastního hospodářství, daně z nemovitostí (Český statistický úřad 2005). [↑](#footnote-ref-29)
30. *Dotazník určen pro jednotlivce*byl vyplňován s osobami, které ke konci minulého roku (k roku dotazování) dovršily věk 16 let a více. Zjišťovaly se údaje v následujících oblastech: pracovní aktivita, pracovní historie, u nezaměstnaných způsob hledání práce, údaje o bývalém či současném hlavní zaměstnání, vedlejší činnosti, příjmy, zdraví, biografické informace, vzdělání (Český statistický úřad 2005). [↑](#footnote-ref-30)
31. Více o úpravě dat v kapitole 7. 5. Úprava datového souboru. [↑](#footnote-ref-31)
32. Jelikož data pocházejí z rotačního panelu, tak se v přechodech mohou objevovat svazky vícekrát. Např. může být jeden svazek popsán v přechodu 2005-2006 jako svazek, který přetrval, v dalším přechodu také a pak v přechodu z roku 2008 do roku 2009 je to svazek, který se rozpadl. [↑](#footnote-ref-32)
33. Sledujeme přechody z let 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010. [↑](#footnote-ref-33)
34. Viz kapitola 7. 5. 1. Tvorba nových proměnných. [↑](#footnote-ref-34)
35. Z roku 2005 na rok 2006 je 9 případů, z roku 2006 na rok 2007 je 16 případů, z roku 2007 na rok 2008 je 17 případů, v dalším přechodu je jeden případ a v posledním přechodu žádný takový případ není. [↑](#footnote-ref-35)
36. Partneři mohou žít se společným dítětem a ještě s dítětem jen jednoho z nich. V datech ale nejde vytvořit takový příkaz, který by obě možnosti zahrnoval. [↑](#footnote-ref-36)
37. Jedinci jsou v panelovém šetření dotazováni od 16 let. [↑](#footnote-ref-37)
38. Vše je měřeno pomocí průměrů, tak abychom získali domácnosti s nízkým příjmem (pod deset tisíc korun). [↑](#footnote-ref-38)
39. Vynechán je pouze model s interakcí vzdělání muže a typem svazku, protože vycházejí hodnoty, které nejsou smysluplné. [↑](#footnote-ref-39)
40. U kohabitací je míra rizika 77 % ze základního rizika, u manželství je míra rizika rozpadu 38 % ze základního rizika. [↑](#footnote-ref-40)